

**УГЛУБЛЕННЫЙ АНАЛИЗ
ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТАЮЩИХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ
В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
2001 ГОД**

**РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ МОТ/ИПЕК
МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРОГРАММА
ПО ИСКОРЕНЕНИЮ ДЕТСКОГО ТРУДА**

МЕЖДУНАРОДНОЕ БЮРО ТРУДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

© Международное бюро труда, 2002 год

Первое издание, 2002 год

Публикации Международного бюро труда охраняются авторским правом в соответствии с Протоколом 2 Всемирной конвенции об авторском праве. Тем не менее, краткие выдержки из них могут воспроизводиться без получения разрешения при условии указания источника. Для получения прав на воспроизведение или перевод следует обращаться по адресу:

Publications Bureau (Right and Permissions), International Labour Office, CH-1211, Geneva 22, Switzerland.

МОТ

Углубленный анализ положения работающих уличных детей в Ленинградской области, 2001 год

Рабочий документ МОТ/ИПЕК

Санкт-Петербург, Международное бюро труда, 2002

ISBN 92-2-412990-0

Существует также издание на английском языке: *In-depth analysis of the situation of working street children in the Leningrad Region 2001*, St. Petersburg, 2002. ISBN 92-2-112990-X

Названия, соответствующие практике, принятой в Организации Объединенных Наций, и изложение материала в настоящей публикации не являются выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе какой-либо страны, района или территории, или их властей, ни о делимитации их границ.

Ответственность за выраженные в подписных статьях, исследованиях и прочих произведениях мнения лежит исключительно на их авторах, и факт публикации не означает, что Международное бюро труда поддерживает излагаемые в них мнения.

Упоминание названия фирм, коммерческих изделий и процессов не означает их одобрения Международным бюро труда, как и отсутствие упоминания конкретной фирмы, коммерческого изделия или процесса не свидетельствуют об их неодобрении.

Издания Международного бюро труда имеются в продаже в крупных книжных магазинах или местных бюро МБТ во многих странах; Офис ИПЕК в Санкт-Петербурге, 191011, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 21, офис 28/104; Региональный офис МОТ в Москве, 103031, Москва, Петровка 15, офис 23; ILO Publication, International Labour Office, CH-1211 Geneva 22, Switzerland. Там же можно бесплатно получить каталог публикаций МБТ или список последних изданий.

Дополнительную информацию можно получить по адресу: pubvente@ilo.org или на сайтах www.ilo.org/publns и www.ilo.ru

Напечатано в Российской Федерации

В докладе представлены результаты комплексного исследования проблемы труда уличных детей Ленинградской области на примере двух районов (Всеволожский и Приозерский). Приводятся оценочные данные о количестве и структуре контингента детей, работающих на улице населенных пунктов в указанных районах, описаны виды и условия их труда, причины, вынуждающие детей самостоятельно зарабатывать деньги, дается анализ их жизненных установок. Информационной основой доклада послужили результаты социологических опросов самих работающих детей, их работодателей, а также экспертов, представляющих различные государственные и неправительственные организации. Опросы были проведены в июне-августе 2001 года. Помимо социологического анализа в докладе представлены материалы о федеральной и региональной политике в области защиты прав и интересов детей и подростков, даются рекомендации по содействию в решении проблемы труда уличных детей.

Для специалистов в области социальной защиты населения, социальных работников, преподавателей социальных дисциплин, социологов.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
1. Основные понятия и категории, использованные при подготовке данного доклада	10
Детский труд	10
Минимальный возраст для приема на работу	11
Наихудшие формы детского труда	12
Работающие уличные дети	14
2. Методика и организация исследования	18
3. Оценка значимости проблемы детского труда для Ленинградской области	23
4. Положение работающих уличных детей в Ленинградской области	28
4.1. Оценка численности и основные демографические характеристики работающих уличных детей	28
4.2. Ценностные ориентации и поведенческие установки работающих уличных детей.	33
4.3. Семейные и жилищные аспекты положения уличных детей	37
4.4. Школа в жизни уличных детей	40
4.5. Опасности и риски для уличных детей	41
4.6. Гендерные аспекты положения уличных детей в Ленинградской области	43
5. Характеристика труда уличных детей	53
5.1. Мотивы поиска работы детьми на улице	53
5.2. Места и виды работ уличных детей	55
5.3. Условия и характер труда уличных детей	57
5.4. Оплата труда уличных детей	60

5.5. Участие взрослых в организации труда уличных детей	62
6. Участие государственных и негосударственных организаций в решении проблемы уличных детей	65
6.1. Федеральная государственная политика обеспечения прав и интересов детей	65
6.2. Региональная политика в области защиты прав и интересов детей	72
7. Оценка направлений решения проблемы уличных детей	86
7.1. Оценка внешних причин (факторов) возникновения детского труда	86
7.2. Что думают дети о своем жизненном обустройстве	87
7.3. Эксперты об эффективных моделях помощи уличным детям	92

ВВЕДЕНИЕ

Проблема детского труда все более явно выдвигается на первый план в ряду важнейших социальных проблем России. Экономический кризис, охвативший страну в последнее десятилетие, утрата населением многих социальных завоеваний породили страшное и неожиданное для современной России явление — безнадзорность и бездомность детей. Во многих, прежде всего крупных городах, появились социально ослабленные и полуразрушенные семьи, которые оказались не в состоянии содержать и воспитывать своих детей. Тяжелое материальное положение таких семей, социальные пороки родителей начали оказывать губительное влияние на психику и здоровье младших членов семьи. Оказавшись в подобных условиях, некоторые дети были вынуждены оставить свои семьи и отдаться во власть улицы. Вырванные из лоно семьи, потерявшие кров и родителей, на улице они стали превращаться не только в дешевую рабочую силу, но и в легкую добычу для криминала.

Помощь детям данных категорий сегодня активно оказывается как государственными, так и неправительственными организациями. Однако становится все более очевидным, что сил и средств, выделяемых на решение этой проблемы, явно недостаточно. Общественное мнение слабо информировано о ней и не участвует активно в решении этой социальной проблемы. Вместе с тем, явление это находит свое распространение уже не только в промышленных центрах, но и в небольших провинциальных городах, сельской местности. Настоящий доклад является одной из первых попыток проведения углубленного анализа проблемы уличных детей в районах с преимущественно сельским населением. Площадкой для анализа были выбраны два района Ленинградской области.

Информационной базой анализа явились материалы углубленных индивидуальных интервью, проведенных как с самими работаю-

щими уличными детьми, так и с их работодателями. Фактологически важный материал был получен в ходе экспертных опросов специалистов, непосредственно участвующих в решении данной проблемы. Всего в ходе обследования было опрошено 406 уличных детей, включая тех, кто оказался втянутым в занятия проституцией, противоправные сферы бизнеса: торговлю наркотиками, сбытом краденого и пр., а также 21 работодатель, представляющий различные сектора экономики. Выборка экспертов составила 15 человек из государственных и неправительственных организаций, занимающихся помощью уличным детям, представителей органов государственной и муниципальной власти, правоохранительных органов и т.д.

Опрос уличных детей был проведен по нерепрезентативной целевой случайной выборке. В выборочной совокупности представлены три целевые группы. Первая — дети до 14 лет, зарабатывающие на улице противоправными видами деятельности. Вторая — дети до 18 лет, вовлеченные в занятия проституцией. Третья — дети до 14 лет, вовлеченные в противоправные виды деятельности. Отбор детей производился в несколько этапов по месту их фактического обитания или работы. Исходной информацией служили данные специалистов, экспертов о местах сбора и обитания (ночлега) детей. После установления контакта с этими детьми и проведения с ними интервью определялись новые потенциальные респонденты и методы их вовлечения в опрос. Как правило, использовались два основных метода пополнения выборки: метод «снежного кома» и метод «ключевых осведомителей». При этом основными ограничительными признаками служили лишь возраст ребенка и принадлежность его к категории работающих уличных детей.

Основным фактором, обусловившим необходимость использования данных методов формирования выборки, явилось отсутствие в настоящий момент достоверной статистической информации или экспертной информации о структуре контингента работающих детей в обследуемых районах Ленинградской области (по полу, возрасту, видам деятельности и т.д.) В подобных случаях социологами отдается предпочтение случайным процедурам отбора респондентов, позволяющим обеспечить максимально объективное представление генеральной совокупности даже с учетом ее определенной внутренней неоднородности.

Данный отчет подготовлен при общей финансовой и координационной поддержке Международной организации труда в рамках ее Международной программы по искоренению детского труда — ИПЕК, а также при финансовом участии Информационного бюро Совета Министров Северных Стран в Санкт-Петербурге. Основной целью исследования была количественная и качественная оценка проблемы труда уличных детей, причин его возникновения, типичных видов и форм детского труда, опасностей, которые он представляет для здоровья, физического, морального и умственного развития детей. В ходе исследования были выявлены социальные и экономические факторы, влияющие на данную проблему. Итогом отчета являются рекомендации, которые сформулированы авторами для содействия в решении проблемы труда уличных детей.

Ядро исследовательской группы составили ученые и преподаватели социологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. Помимо них к работе над отчетом были привлечены ученые и специалисты Леонтьевского центра, Института проблем региональной экономики РАН, Федерального государственного учреждения «Российский научный центр государственного и муниципального управления» (Северо-Западный филиал), Северо-Западного агентства международных программ, информационного центра «Регион-Экспо», социологического агентства «Марко». В подготовке доклада участвовали также профильные комитеты администрации Ленинградской области, отвечающие за реализацию региональной политики в сфере защиты прав детей и подростков.

Авторский коллектив: *Борисова Г.В., Бухаров А.Ю., Власова Е.А., Власова Т.В., Иванов С.А., Литвинова Т.А., Самохин Ю.А., Снопина С.М., Тишин Е.В., Шмелева Е.В.*

Нучный руководитель исследований — *Иванов С.А.*, к.э.н., с.н.с. Института проблем региональной экономики РАН.

Координатор исследований — *Снопина С.М.*, руководитель Центра мониторинга социальных процессов факультета социологии СПб Государственного университета.

Директор проекта — *Самохин Ю.А.*, к.э.н., генеральный директор специализированного информационного центра «Регион-Экспо».

1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И КАТЕГОРИИ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ДОКЛАДА

В основу подготовки и проведения данного исследования (выбор объектов исследования, их классификация, структурирование и пр.) были заложены подходы и нормы, используемые Международной организацией труда (далее — МОТ), в том числе, классификационные признаки отдельных категорий детей, разработанные в рамках Международной программы по искоренению детского труда (ИПЕК). Содержание основных понятий и категорий, которыми оперируют авторы доклада, приведены ниже. Здесь же уточняются наиболее важные аспекты нового для России явления — детского труда, описываются моральные оценки и стандарты, применяемые современным российским обществом к социально незащищенным работающим детям, раскрываются отдельные несоответствия между российским законодательством и ключевыми конвенциями МОТ в отношении детского труда.

ДЕТСКИЙ ТРУД

В документах и специальной литературе, издаваемой Международным бюро труда, понятие «детский труд» определяется как «оплачиваемая, так и не оплачиваемая работа и деятельность, которые в психическом, физическом, социальном или моральном отношении сопряжены с опасностью для детей или причинением вреда детям. Это именно такой труд, который лишает детей возможности учиться в школе, либо заставляет их, помимо школьных занятий и домашних обязанностей, загружать себя дополнительной работой, выполняемой в других местах, — работой, которая закрепощает детей и отрывает от семьи. Под детским трудом понимается такая работа, выполнение которой вредно и опасно для ребенка и запрещено международным и национальным законодательством»¹.

Таким образом, детский труд следует рассматривать, во-первых, как крайне негативное социальное явление со всех точек зрения — медицинской, социальной, экономической и др. Во-вторых, как про-

тивоправный вид деятельности, законодательно запрещенный для данной категории граждан (детей). Именно поэтому, авторы доклада акцентируют внимание, в первую очередь, на моральных, общественно-политических, а также юридических аспектах детского труда. Осознание всеми кругами общества принципиальной неприемлемости детского труда должно способствовать выработке непримиримого отношения к нему со стороны органов власти, общественности, закладыванию основы для разработки общегосударственных и региональных программ по искоренению детского труда.

МИНИМАЛЬНЫЙ ВОЗРАСТ ПРИЕМА НА РАБОТУ²

Согласно Конвенции МОТ №138, статья 2, пункт 3, «О минимальном возрасте для приема на работу», этот возраст не должен быть ниже возраста завершения обязательного школьного образования. Советский Союз ратифицировал эту Конвенцию в 1979 году³, установив минимальный возраст приема на работу равным 16 годам, что и было отражено в прошлой редакции КЗоТ. В современной России, являющейся правопреемницей СССР, труд детей в промышленности и сельском хозяйстве до достижения ими возраста завершения обязательного образования также законодательно запрещен и, что немаловажно, порицаем общественным мнением. Однако, в 1995 году Россия пересмотрела положение о минимальном возрасте приема на работу, понизив его до 15 лет⁴. Эта норма вступила в противоречие с положениями Кон-

¹ Подробнее см. Action Against Child Labour, ILO Geneva 2000

² Все ссылки на КЗоТ РФ относятся к КЗоТу, действовавшему в период написания данного исследования. В феврале 2002 года КЗоТ был изменен (Трудовой Кодекс Российской Федерации №197.ФЗ от 31.12.01, принятый 21.12.01, одобренный 26.12.01 и вступивший в силу 01.02.02). Однако параллельно ссылкам на КЗоТ, действовавший в период написания данного исследования, даются ссылки на новый Трудовой Кодекс.

³ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 05.03.79 № 8955-IX «О ратификации конвенций Международной организации труда».

⁴ «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации» Закон Российской Федерации от 24.11.95 № 182-ФЗ. См. также новый Трудовой Кодекс Ст. 63, в которой разрешается прием на работу с 15 лет только в случае, если ребенок получил среднее образование и официально закончил школу.

венции №138 (п.2 статьи 2), позволяющей лишь повышать минимальный возраст приема на работу. При этом, в современной формулировке статьи 173 КЗоТ оговаривается возможность трудоустройства детей, достигших 14 лет, на легкие работы, при условии посещения детьми учебных заведений и выполнения работы в свободное от учебы время⁵. Данное положение в целом соответствует Конвенции МОТ №138 (п.1 статьи 7). Однако на практике возраст 14 лет все чаще рассматривается как минимальный возраст приема на работу. Об этом свидетельствуют как опросы экспертов, так и анализ ведомственных документов.

При отсутствии четко заявленной официальной позиции по этому вопросу, раннее трудоустройство детей все чаще воспринимается общественным мнением как вполне приемлемый, а возможно даже и желательный путь решения проблемы социально незащищенных детей. Общество приучается видеть в раннем трудоустройстве детей выход из создавшейся ситуации, привыкая к эксплуатации детского труда. Такое отношение к судьбе социально незащищенных детей нарушает их конституционное право на получение основного общего образования. Необходимо подчеркнуть, что в России возраст окончания основного общего образования — 15 лет. Если социально-незащищенный ребенок начинает работать с 14 лет, то вероятность получения им основного общего образования становится крайне малой. Таким образом, незаметное и пока в значительной степени не осознаваемое российским обществом нарушение трудового законодательства в отношении детей фактически выливается во вполне очевидное нарушение права ребенка на получение образования.

Практически всеми специалистами признается, что именно семья и школа выступают в качестве основных социальных опор для ребенка, а в более широком смысле — в качестве гаранта соблюдения его прав. В тех ситуациях, когда семья ослаблена затяжной безработицей, конфликтами, алкоголизмом родителей, именно школа призвана стать опорой для ребенка. Толкая детей к раннему труду, общество тем самым выбивает из-под них эту последнюю опору, что ведет к катастрофическим последствиям в положении этих детей и грубейшим нарушениям их прав.

⁵ См. новый Трудовой Кодекс Ст. 63: данное положение не изменено.

НАИХУДШИЕ ФОРМЫ ДЕТСКОГО ТРУДА

В соответствии с Конвенцией МОТ №182 «О запрещении и незамедлительных мерах по искоренению наихудших форм детского труда» под наихудшими формами детского труда понимаются:

- все формы рабства и зависимости, подобной рабству, такие как продажа и незаконные перевозки детей из страны в страну, долговая кабала и крепостное состояние, а также принуждение к труду, включая насильственное или принудительное привлечение детей к участию в вооруженных конфликтах;
- использование, вербовка или предложение ребенка для занятия проституцией, для производства порнографической продукции или для порнографических представлений;
- использование, вербовка или предложение ребенка для занятия противоправной деятельностью, в частности для производства и продажи наркотиков, как это определено в соответствующих международных договорах;
- работа, которая по своему характеру или условиям, в которых она выполняется, может нанести вред здоровью, безопасности или нравственности детей.

Конвенция МОТ №182 в настоящее время не ратифицирована Россией. Тем не менее, Россия обладает достаточно основательной и детально проработанной законодательной базой, позволяющей осуществить такую ратификацию. В частности, российское законодательство ставит заслон на пути вовлечения детей в опасные формы труда⁶ (четвертая наихудшая форма труда).

Вместе с тем, анализ специальной литературы и нормативных документов по вопросам детства свидетельствует о серьезных противоречиях между степенью изученности вопросов, связанных с социальным обеспечением и защитой прав ребенка и семьи, и тем фактом, что многие тяжелые нарушения прав ребенка остаются за пределами внимания общественности и юридической мысли. Сюда относятся такие острые вопросы, как вовлечение в занятия проституцией, противоправные виды деятельности, опасный труд и прочее. Особую озабоченность вызывает фактическое отсутствие действенных уголовных мер наказа-

⁶ Статья 175 КЗоТ РФ (с изменениями на 30 апреля 1999 г.).

ния для лиц, пользующихся трудом детей, вовлеченных в проституцию и порнобизнес⁷. В настоящее время, только по отношению к ребенку, **заведомо не достигшему четырнадцати лет**, факт полового сношения, иные действия сексуального характера и развратные действия считаются уголовным преступлением. Здесь, как и в случае минимального возраста приема на работу, наблюдается снижение возрастной планки для наступления уголовной ответственности виновного лица⁸. Такое положение дел во многом и обуславливается состоянием общественного мнения в отношении детской проституции. Не секрет, что суровому порицанию в обществе подвергается именно девочка-подросток, загнанная жизнью в угол и вынужденная заниматься проституцией, а ее взрослые и «благопристойные» клиенты остаются в стороне. Общественное же мнение, вместо того, чтобы объявить войну сутенерам и клиентам детской проституции, ополчается на детей, навешивая на них ярлык «проститутки».

Рассматривая проблемы наихудших форм детского труда, нужно подчеркнуть, что это явление для России относительно новое и малоизученное. Новизна проблемы имеет свои плюсы и минусы. Положительным можно считать тот факт, что проблема наихудших форм детского труда в российском обществе еще не перешла пока в хроническую фазу, и существуют предпосылки для эффективного лечения этой социальной болезни в ее острой форме. С другой стороны, кризисные явления, захватившие российское общество врасплох, поставили страну перед лицом новых и неизученных проблем. Оказалось, что общество не имеет иммунитета к таким тяжелым недугам как попрошайничество, опасный труд, вовлечение детей в проституцию и распространение наркотиков.

РАБОТАЮЩИЕ УЛИЧНЫЕ ДЕТИ

В отечественной практике социальной работы можно выделить несколько терминов, наиболее часто употребляемых в связи с про-

⁷ Статья 134, 135 УК РФ.

⁸ Статья 134 УК РФ в редакции на 1 января 1997 года предусматривала максимальный возраст жертвы — 16 лет. Федеральным Законом РФ от 25 июня 1998 года этот возраст был снижен до 14-и лет.

блемой нарушения прав ребенка. Чаще всего используются термины «безнадзорные дети», «беспризорные дети» и «дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации». Несмотря на несомненную корректность и актуальность этих терминов, приходится сделать вывод об их недостаточности. Они остаются в стороне от проблем детского труда, не охватывают значительную по численности категорию детей, вступивших в трудовые отношения. Эта неполнота существующей терминологии становится особенно ощутимой при рассмотрении проблемы противоправных трудовых отношений с участием детей, прежде всего наихудших форм детского труда, существование которых в России стало, увы, реальностью. Как показывает данное и другие исследования⁹, масштабы проблемы детского труда стремительно растут.

Проблема выходит далеко за рамки педагогики или семейной социологии, организации досуга или постановки детей на учет в милиции. Как уже было отмечено, в проблематику детского труда нужно включить и сам нелегальный рынок детского труда, на котором весьма комфортно существуют пока никак не ограниченные законом работодатели и «клиенты» детей. Сюда же нужно включить и неадекватное состояние общественного сознания. Общество фактически молчаливо попустительствует эксплуатации детей на улице. Ни журналисты, ни общественные организации не ставят, например, вопрос о бойкотировании тех рынков, супермаркетов, автозаправочных станций, где используется детский труд.

Принимая во внимание описанную остроту и новизну проблемы детского труда, становится понятной потребность в качественно новом термине, точно и емко описывающем в российском контексте положение детей, вовлеченных в наихудшие формы детского труда в России. Необходимость в этом обуславливается и тем, что, как показывают последние исследования, среди описываемой группы детей преобладают наихудшие формы труда. Положение таких детей качественно хуже, чем просто «детей в трудной жизненной ситуации», безнадзорных или беспризорных. Очевидно, что термины «безнадзор-

⁹ Исследование положения работающих уличных детей в Санкт-Петербурге в рамках ИПЕК; Исследование детской проституции в Северо-Западном регионе России, Институт социологии Академии наук РФ при поддержке Совета Министров Северных Стран.

ные/беспризорные дети» просто не отражают весь спектр проблематики детского труда и не несут никаких количественных характеристик. Сама граница между этими терминами отсутствует. Не ясно, например, с какого момента «безнадзорный» ребенок становится «беспризорным», сколько часов в день/неделю он должен проводить на улице, насколько низкокалорийной должна быть его пища и т.д., чтобы ребенка можно было отнести к той или иной категории.

Необходимо подчеркнуть, что для эффективного искоренения детского труда и его наихудших форм требуется законодательно определить классификационные признаки детского труда, точные количественные и качественные индикаторы труда, недопустимого для детей. Сюда должны войти нормы, определяющие рабочие часы, детальное описание условий и мест труда, рисков, выполняемых функций и т.д. тех видов работ, которые соответствуют международным стандартам.

Положение детей, вовлеченных в преимущественно наихудшие формы детского труда, также не имеет пока в российской практике социальной работы адекватных определений. Необходим новый термин, который более точно и полно охарактеризует новое для России явление и сумеет пробудить общественное мнение для решительных действий по искоренению детского труда на улицах российских городов. Одним из наиболее подходящих определений видится термин **«работающие уличные дети»**, уже активно использующийся в российской практике ИПЕК. Преимущество данного термина не только в том, что он привносит понятие детского труда как индикатора новой проблемы, но и в том, что сохраняет прежнюю социальную нагрузку по отношению к этим детям — «беспризорные/безнадзорные дети»¹⁰. При этом термин «работающие уличные дети» высвечивает ядро проблемы — труд детей, и локализует ее, подчеркивая уличный, другими словами, неформальный характер труда детей. Однако, следует помнить о том, что виды наихудших форм детского труда в России могут не всегда ограничиваться данной категорией. Данное

исследование и другие действия ИПЕК — это лишь начало рассмотрения этого вопроса.

На взгляд исследователей и авторов данного доклада целесообразно привести в соответствие термину «работающие уличные дети» количественные и качественные нормы и характеристики труда, однозначно недопустимого для выполнения детьми. Разумеется, наихудшие формы детского труда должны быть соотнесены с этим термином в первую очередь. Это особенно важно для разработки общегосударственного плана действий по искоренению наихудших форм детского труда, как того потребует ратификация Конвенции МОТ №182 «О запрещении и незамедлительных мерах по искоренению наихудших форм детского труда».

¹⁰ См. также Доклад «Дети улиц», Министерство образования РФ, 2001 год, стр. 10. Авторы Доклада предлагают под «уличными детьми» подразумевать «беспризорных» и «безнадзорных» детей.

2. МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ положения уличных детей в Ленинградской области опирался на информацию, полученную в ходе опросов трех категорий респондентов:

- собственно самих работающих уличных детей;
- лиц, выступающих в роли работодателей для уличных детей;
- экспертов и специалистов, представляющих правительственные и неправительственные организации, занятых оказанием помощи уличным детям и детям, находящимся в трудной жизненной ситуации.

Соответственно составу респондентов и целям опроса были разработаны три вида опросников для проведения углубленных полустандартизированных интервью для каждой группы опрашиваемых.

Изначально для целей исследования термин «ребенок» использовался применительно к детям в возрасте от 5 до 14 лет. Учитывая, что ряд международных документов направлен на защиту не достигших 18-летнего возраста детей от наиболее опасных видов труда, в выборку также были включены дети от 5 до 18 лет, вовлеченные в занятия проституцией и другие противоправные виды деятельности.

Основным критерием отбора детей служила их вовлеченность в экономическую деятельность, оплачиваемую деньгами либо продуктами и вещами.

Опрос работающих уличных детей был проведен по нерепрезентативной целевой случайной выборке. В выборочной совокупности представлены три целевые группы. Первая — дети до 14 лет, зарабатывающие на улице противоправными видами деятельности. Вторая — дети до 18 лет, вовлеченные в занятия проституцией. Третья — дети до 14 лет, вовлеченные в другие противоправные виды деятельности. Отбор детей производился в несколько этапов по месту их фактического обитания или работы. В выборку были включены как работающие дети, проживающие в семьях, так и дети, работающие и живущие на улице (беспризорные). Был использован принцип многоэтапного формирования выборки. Исходной информацией служили данные специалистов, экспертов и информаторов о местах сбора и обитания (ночлега) детей.

Метод формирования выборки строился, в том числе, на допущении, что большинство уличных детей можно найти в крупных торговых центрах, на рынках, железнодорожных станциях и автовокзалах. Там же по возможности опрашивались и лица, выступающие в роли работодателей для уличных детей.

После установления контакта с этими детьми и проведения с ними интервью, определялись новые потенциальные респонденты и методы вовлечения их в опрос. Как правило, использовались два основных метода пополнения выборки: метод «снежного кома» и метод «ключевых осведомителей». При этом основными ограничительными признаками служили лишь возраст ребенка и принадлежность его к категории работающих уличных детей. Наименьший возраст респондентов на момент опроса определялся фактическим возрастом детей, с которыми столкнулся интервьюер.

Для опроса такой специфической группы как работающие уличные дети были привлечены и специально обучены опытные интервьюеры. Работать им приходилось зачастую в очень сложных условиях. Для облегчения установления контактов с детьми, чтобы завоевать их доверие и расположить к беседе, были предусмотрены подарки и угощения.

Опросный лист для интервью с уличными детьми включал в себя 48 вопросов, охватывающих следующие проблемы:

- структура контингента работающих уличных детей;
- условия жизнедеятельности работающих уличных детей;
- причины, побуждающие детей работать;
- самоидентификация работающих уличных детей;
- система ценностных ориентаций работающих уличных детей;
- поведенческие установки работающих уличных детей;
- предпочтительные модели жизненного обустройства работающих уличных детей.

Факторами оценки структуры контингента работающих детей были выбраны следующие:

- пол;
- возраст;
- образование;
- место проживания;

- место рождения;
- наличие родителей в Санкт-Петербурге;
- занятие родителей.

В ходе анализа условий жизнедеятельности работающих уличных детей учитывались, в первую очередь, следующие факторы:

- наличие и описание жилища уличных детей;
- состояние здоровья уличных детей;
- угрозы жизни и риски для уличных детей;
- сексуальные домогательства;
- отношения с правоохранительными органами;
- обучение в образовательных учреждениях;
- источники дохода уличных детей;
- формы оплаты труда уличных детей;
- размер оплаты труда уличных детей;
- продолжительность и напряженность труда уличных детей.

Отдельно была разработана схема поиска детей, вовлеченных в занятия проституцией. Со слов работников правоохранительных органов и местных жителей была составлена примерная карта мест постоянного обитания детей, вовлеченных в занятия проституцией, в обследуемых районах. Затем в эти точки в вечернее и ночное время выезжали специально подготовленные исследователи — мужчины на арендованных дорогих презентабельных машинах и под видом «клиентов» приглашали в машину девочек до 18 лет, вовлеченных в занятия проституцией. Отъехав от точки, девочкам объясняли, что их хотят опросить, что потраченное время им будет оплачено и анонимность интервью гарантируется. В случае согласия (здесь следует сказать, что отказов практически не было) девочку опрашивали по заранее подготовленной анкете. Помимо заполнения анкеты интервьюер записывал в специальный блокнот информацию, высказанную опрашиваемым в свободной форме.

Опрос лиц, выступающих в роли работодателей для уличных детей, также проводился по нерепрезентативной целевой случайной выборке. Основным затруднением на этом этапе являлся тот факт, что прием на работу лиц младше 14 лет является противозаконным и, соответственно, официально не оформляется. «Работодатели» скрывают факты использования детского труда и крайне неохотно идут на

контакты с исследователями. Первичная информация о «работодателях» в основном была получена от самих работающих детей, от правоохранительных органов и социальных работников. Затем устанавливался контакт с «работодателем» и, в случае его согласия на интервью, с ним проводилась беседа.

Опросный лист работодателей содержал 23 вопроса, которые описывали основные параметры и условия труда уличных детей. Они были сгруппированы в следующие блоки:

- оценка работодателей проблемы труда уличных детей;
- сектор экономики, представляемый работодателем;
- инициаторы трудоустройства уличных детей;
- вид и характер труда уличных детей;
- формы вознаграждения уличных детей;
- размер вознаграждения уличных детей;
- средняя продолжительность работы уличных детей;
- напряженность и тяжесть труда уличных детей;
- мнение работодателя о возможностях решения проблемы труда уличных детей.

Для опроса экспертов предварительно был составлен список организаций, занимающихся оказанием помощи уличным детям. После установления предварительного контакта к ним выезжал интервьюер. Опрос экспертов проводился по месту их работы и продолжался, как правило, 1,0–1,5 часа в форме беседы. В большинстве случаев беседа с экспертом записывалась на диктофон.

Сценарий интервью для опроса экспертов содержал 55 вопросов, охватывающих следующие проблемы:

- примерная численность работающих уличных детей в районе;
- структура контингента работающих уличных детей;
- условия жизнедеятельности работающих уличных детей;
- формы и условия труда работающих уличных детей;
- оптимальные формы существования работающих уличных детей;
- потребность в законодательной базе для решения проблемы труда уличных детей;
- проблемы взаимодействия заинтересованных сторон для решения проблемы труда уличных детей;

- рекомендации экспертов по решению проблемы работающих уличных детей.

Практически все эксперты откровенно высказывались по существу проблемы, давали рекомендации по механизмам помощи детям, проявляли готовность к дальнейшему сотрудничеству. Кроме того, эксперты служили важным источником информации для поиска интервьюерами уличных детей, установления с ними контактов, организации интервью с уличными детьми.

3. ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ ПРОБЛЕМЫ ДЕТСКОГО ТРУДА ДЛЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Период глубоких социальных и экономических трансформаций, переживаемых Россией в последние десять лет, породил в стране такие почти забытые социальные явления, как бродяжничество, попрошайничество, беспризорность детей. Растет число детей, которые по разным причинам вынуждены самостоятельно обеспечивать свое существование. На рынке труда они являются самой дешевой и самой незащищенной рабочей силой, при этом, значительная часть уличных детей втягивается в противоправные сферы деятельности (торговля краденым, распространение наркотиков), занятия проституцией и производство порнографии.

В отношении детского труда российское законодательство всегда придерживалось стандартов развитых стран. Россия была среди государств, ратифицировавших Конвенцию МОТ №138 «О минимальном возрасте для приема на работу». Действующее в России законодательство в значительной мере защищает детей от опасного и тяжелого труда. Кодекс законов о труде жестко ограничивает труд детей на тяжелых работах, а также работах в опасных или вредных условиях. К этой группе относятся все виды подземных работ, а также те, которые могут причинить вред нравственному развитию ребенка (игорный бизнес, ночные клубы, производство, перевозка и торговля спиртными напитками, табачными изделиями, токсичными препаратами)¹¹. Такого вида работы могут выполнять лица, достигшие 18-летнего возраста. Вместе с тем, как показывает анализ практики, даже наличие законов, запрещающих детский труд, не всегда становится реальной преградой для его распространения.

Наблюдаемый рост числа уличных детей становится ощутимой социальной проблемой в первую очередь для высоко урбанизированных территорий, в то же время этот процесс не обходит стороной и малые города, населенные пункты в сельской местности. В определенной степени проблема труда уличных детей нашла свое распространение и в Ленинградской области, хотя, безусловно, ее острота здесь

¹¹ Кодекс законов о труде РФ, ст. 175

не такая как, например, в Москве или Санкт-Петербурге. Вместе с тем, в районах с преимущественно сельским населением есть свои особенности в динамике и характере проблем, связанных с трудом уличных детей.

Проведенное обследование детей в двух районах Ленинградской области — Приозерском и Всеволожском, мнения экспертов — участников опроса из этих районов¹² подтвердили, что феномен детского труда в Ленинградской области уже существует и что вскоре он может превратиться в серьезную социальную проблему. При этом, двое из пяти опрошенных экспертов (40%) считают, что уже сегодня эксплуатацию труда уличных детей можно считать проблемой для их района. Примерно каждый пятый эксперт затруднился с оценкой этого явления и остальные (40%) пока не считают, что факты труда уличных детей стоит рассматривать как серьезную социальную проблему для их района.

Наличие проблемы труда уличных детей подтверждается и тем, что это мнение в той или иной мере разделяет большинство опрошенных работодателей — непосредственных участников привлечения детей в качестве рабочей силы. В ходе интервьюирования работодателей (всего 21 человек) треть из них вполне определенно квалифицировали это явление как проблему (33%), отчасти разделяют это мнение еще четверть опрошенных (24%). Иными словами, большинство лиц (57%), непосредственным образом контактирующих с работающими детьми, признают существование в их районах проблемы эксплуатации труда уличных детей (диагр. 3.1).

Экспертами было также отмечено, что, несмотря на наличие проблемы эксплуатации детского труда, общественность, жители области слабо о ней информированы. Данную точку зрения разделяют 36% опрошенных экспертов, а большая часть специалистов (43%) считает, что внимание данной проблеме совсем не уделяется и информация о ней полностью отсутствует (табл. 3.1).

Кроме факта слабой информированности общества о том, что уличные дети часто используются в качестве дешевой рабочей силы,

¹² В качестве экспертов выступали специалисты, так или иначе профессионально занятые защитой прав детей и в целом работой с детьми.

Диаграмма 3.1



Таблица 3.1

Мнение экспертов о том, насколько адекватно общественность Ленинградской области информирована о проблеме эксплуатации труда уличных детей

Вариант ответа	%
такой проблемы вообще не существует, она раздута из «ничего»	—
внимания этой проблеме уделяется слишком много, есть и другие не менее важные	7,1
в целом общество адекватно информировано об этой проблеме	7,1
общество слабо информировано об этой проблеме	35,7
информация полностью отсутствует, внимания проблеме не уделяется	42,9
затрудняюсь ответить	7,1

эксперты отмечают недостаточное внимание к данной проблеме со стороны ряда государственных и негосударственных органов, призванных стоять на страже прав детей.

По мнению экспертов, в большей степени проблемой труда уличных детей занимаются территориальные центры службы занятости и профильные комитеты районных администраций. Явно недостаточно внимания уделяется этой проблеме со стороны различных общественных организаций, не намного лучше работают и правоохранительные органы. Практически выпущена эта работа из поля зрения профсоюзов, вкладу которых ни один из опрошенных экспертов не смог дать положительной оценки (табл. 3.2).

Таблица 3.2

Распределение ответов на вопрос: Достаточно ли, на ваш взгляд, внимания проблеме труда уличных детей уделяется со стороны следующих организаций?

	Вариант ответа		
	да	нет	затрудняюсь ответить
Администрация района	46,7	46,7	6,7
Правоохранительные органы	42,9	50,0	7,1
Профсоюзы	–	53,3	46,7
Служба занятости	53,4	33,3	13,3
Общественные организации	40,0	46,7	13,3

Следует отметить, что государственные органы, недостаточно, по мнению экспертов, занимающиеся проблемами труда уличных детей, располагают для этого наибольшими ресурсными возможностями (правовыми, административными, финансовыми, информационными). Это относится и к правоохранительным органам и к территориальным центрам службы занятости. Развитие в службе занятости специализированного направления по трудоустройству подростков могло бы способствовать не только легальному удовлетворению потребности детей и подростков старше 16 лет в работе, но и отчасти обес-

печивать рабочей силой те рабочие места, которые не пользуются интересом у взрослого населения. Таким образом, активизация деятельности только этих государственных органов может в значительной мере снизить остроту проблемы детской занятости.

Необходимо также шире использовать возможности общественных организаций, различных фондов, специализированных программ социальной поддержки. Администрации районов, социальные учреждения, действующие общественные организации могли бы активнее искать и привлекать к сотрудничеству российские и зарубежные организации и фонды, ориентированные на оказание помощи детям.

4. ПОЛОЖЕНИЕ РАБОТАЮЩИХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. ОЦЕНКА ЧИСЛЕННОСТИ И ОСНОВНЫЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РАБОТАЮЩИХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

Точные и достоверные данные о численности уличных детей в Ленинградской области в настоящее время фактически отсутствуют. Даже должностные лица, профессионально занятые данной проблемой, не обладают такими сведениями, и около 50% опрошенных экспертов не смогли дать оценку примерной численности уличных детей в их районе. Мнения другой половины экспертов имеет значительный разброс, при этом численность уличных детей в своем районе они оценивают в интервале от 100 до 1000 человек.

Исходя из оценок экспертов, контингент уличных детей, можно структурировать следующим образом:

- дети в возрасте до 13 лет составляют около 50% общей численности уличных детей;
- среди уличных детей младше 13 лет к категории «работающих» можно отнести от 50% до 100% лиц этой группы, если считать трудовой деятельностью работы на огородах и подсобных участках, сбор и продажу грибов и ягод, бутылок и утиля, попрошайничество и т.п.;
- удельный вес занимающихся противоправными видами деятельности (воровство, торговля ворованными вещами, наркотиками и т.д.) составляет среди работающих детей моложе 13 лет от 10% до 30%;
- доля вовлеченных в занятия проституцией, съемки в порнофильмах среди работающих уличных детей до 18 лет колеблется от 10% до 30%.

По мнению экспертов, в составе детей, работающих на улице, преобладают мальчики. Их доля составляет 70–80%. В противоправные виды деятельности, по оценкам экспертов, в подавляющем большинстве также вовлекаются, в первую очередь, мальчики, среди детей, занимающихся проституцией, напротив, преобладают девочки. По мнению экспертов, дети до 12 лет, как правило, не занимаются противо-

правными видами деятельности. Они больше заняты на сельхозработах, стройках, сборе бутылок и т. д. После 12–13 лет уличные дети все чаще вовлекаются в противоправные виды деятельности.

В категорию уличных попадают в основном дети из неблагополучных, малообеспеченных и неполных семей (70–80%), но есть и дети из вполне нормальных семей, стремящиеся заработать карманные деньги.

Всего в ходе социологического исследования, проведенного во Всеволожском и Приозерском районах Ленинградской области по программе ИПЕК, было опрошено 406 работающих детей. Большую часть составили дети, занятые на таких работах, как торговля, уборка территорий и торговых мест, погрузо-разгрузочные работы, огородные работы (прополка, окучивание, полив овощей), сбор ягод и овощей в сельскохозяйственных предприятиях и пр. Возраст опрошенных преимущественно от 8 до 13 лет. Все они работают нелегально, поскольку российское законодательство не допускает трудоустройство граждан в возрасте до 14 лет. Среди опрошенных были 87 детей, вовлеченных в такие противоправные виды деятельности как воровство и продажа краденого, торговлю наркотиками. Также в выборочную совокупность попали 105 девочек от 13 до 17 лет, вовлеченных в занятия проституцией¹³.

Ниже приведена возрастная структура опрошенных уличных детей, две трети из которых составляют 10–13 летние подростки (63,1%) (табл. 4.1).

Возраст, с которого дети начинают работать, как правило, составляет 10–12 лет. В этом возрасте начали свой трудовой путь около половины опрошенных (46,2%). Почти каждый пятый ребенок стал трудиться в еще более раннем возрасте — с 6–9 лет (20,9%). В первую очередь, речь идет о не противоправных видах деятельности. В противоправные сферы деятельности дети вовлекаются в более старшем возрасте, например, приобщаться к воровству и продаже цветного металла, тор-

¹³ Численность опрошенных детей, втянутых в занятия проституцией и противоправные виды деятельности, определялась необходимостью обеспечить репрезентативность выборки по указанным группам респондентов и не является показателем удельного веса данных категорий детей в общей численности уличных детей в обследованных районах или Ленинградской области в целом.

Таблица 4.1

Возрастная структура уличных детей, участвовавших в опросе, %

Возраст (лет)	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
8	1,1	–	–
9	3,6	–	–
10	6,0	–	–
11	6,6	–	–
12	19,1	–	–
13	31,4	1,9	22,2
14	5,7	9,5	55,6
15	9,0	28,6	16,7
16	9,8	34,3	–
17	7,7	25,7	5,6

говле наркотиками и др. более половины опрошенных начали с 10–11 летнего возраста (55,5%), в занятия проституцией вовлекаются преимущественно с 14–15 летнего возраста (табл. 4.2).

Таблица 4.2

Распределение детей по возрасту, с которого они начинают работать на улице, %

Возраст (лет)	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
до 6	0,8	–	–
6–7	5,8	–	5,6
8–9	15,1	–	11,2
10–11	30,5	1,0	55,5
12–13	24,8	21,0	16,7
14	12,9	43,8	5,6
15	8,5	28,6	5,6
16	1,6	5,7	–

По данным обследования, в целом мальчики составляют примерно три пятых общей численности работающих уличных детей (59,6%). В то же время, в отдельных специфических группах, например, среди детей, вовлеченных в проституцию, доминируют девочки. В выборке опроса они составили 100%. Рынок предложения сексуальных услуг от несовершеннолетних мальчиков также имеет место, однако, в ходе данного исследования они не были включены в опрос ввиду небольшого объема общей выборки опроса.

Подавляющее большинство опрошенных — коренные жители Ленинградской области (83,6%). Вместе с тем, в этих районах работают и жители Санкт-Петербурга, а также выходцы из других городов страны и даже СНГ. Примерно каждый десятый ребенок, работающий, правда в прилегающем Всеволожском районе, житель Санкт-Петербурга (9,8%). Примерно 4–5% работающих уличных детей составляют родившиеся в других регионах России и переехавшие жить в Ленинградскую область (табл. 4.3).

Таблица 4.3

Распределение участников опроса по месту рождения, %

Место рождения	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
родился в Петербурге	9,8	7,6	7,6
родился в Ленинградской области	83,6	85,7	85,7
приехал из другой области, города РФ	4,4	4,8	4,8
приехал из ближнего зарубежья (СНГ)	1,9	1,9	1,9
приехал из Прибалтики	–	–	–
другой ответ	0,3	–	–

Значительная часть детей, работающих на улице, в той или иной степени утрачивает связь со школой и прерывает процесс получения

среднего образования. Постоянно учатся менее двух третей опрошенных (64,4%), остальные временно или навсегда прекращают обучение. Так, каждый шестой опрошенный ребенок, работающий на улице, заявил, что не учится уже в течение 1–3 лет (6,3%).

Среди детей, вовлеченных в проституцию и противоправные виды деятельности число детей, постоянно посещающих школу, значительно меньше. Так среди детей, вовлеченных в проституцию, постоянно учатся лишь треть опрошенных (34,3%), а двое из пяти уже фактически прервали процесс обучения, так как не посещают школу уже более года (43,8%).

Таблица 4.4

Распределение ответов на вопрос «учился ли ты последний год в школе?», %

Место рождения	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
учился, ходил каждый день (почти каждый день)	64,4	34,3	50,0
учился, но последние месяцы не ходил	12,3	11,4	57,8
последний год не учился	6,2	10,5	16,7
не посещал школу более года	10,6	26,7	5,6
не посещал школу последние 2–3 года	5,3	17,1	–
вообще никогда не ходил в школу	1,1	–	–

О негативном влиянии раннего вовлечения детей в трудовую деятельность свидетельствует сравнение возрастной и образовательной структур участников опроса. Часть детей, начиная работать на улице, бросает школу, перестает учиться где-либо. Половину опрошенных составили дети в возрасте 12–13 лет (50,5%), которые при нормальном процессе обучения должны были закончить 6–7 классы, но фактический удельный вес таких учеников среди участников опроса составляет лишь 44,9%.

Структура участников опроса по уровню образования (закончено классов средней школы на момент опроса), %

Образование, классов	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
0	1,1	–	–
1	2,5	–	–
2	4,7	–	–
3	5,5	1,0	–
4	4,4	–	–
5	16,8	7,8	–
6	14,9	8,7	5,6
7	30,0	38,8	33,3
8	9,4	10,7	33,3
9	8,5	25,2	27,8
10	0,6	1,9	–
11	1,7	5,8	–

4.2. ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ И ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ РАБОТАЮЩИХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

Опрос уличных детей показал, что их морально-психологическое состояние характеризуется наличием серьезных личностных проблем, что сопряжено с формированием специфической системы ценностей. Социальная дезадаптация уличных детей, нарушение их нормальной социализации рано или поздно начинают проявляться в деформации личности ребенка, в искажении его ценностных ориентаций. Усвоение правил и законов уличной жизни, ослабление роли семьи накладывают свой отпечаток на сознание и поведение детей. Испытывая незащищенность и рассчитывая только на собственные силы, они утрачивают чувство доверия к окружающим, становятся более агрессивными и озлобленными.

Отношение уличных детей к окружающим характеризуется крайней степенью недоверия. Среди детей, принявших участие в опросе,

71% считают, что «на свете очень мало людей, которым можно доверять». Это говорит о том, что в уличной среде дети становятся более замкнутыми, недоверчивыми, настороженными, готовыми к тому, что опасность может исходить от каждого человека. Работающие дети часто подвергаются физическому и эмоциональному насилию со стороны окружающих. Испытав такое отношение к себе, ребенку трудно относиться к людям с чувством доверия. Отношение к тем, кто его окружает, ребенок из-за отсутствия положительного жизненного опыта переносит на весь остальной мир, что выражается в его мнении о том, что доверять никому нельзя.

Таблица 4.6

Распределение ответов детей на некоторые вопросы об их жизненных установках, %

Предложенное для оценки суждение	Мнение опрошенного		
	согласен	не согласен	трудно сказать
на свете очень мало людей, которым можно доверять	71,0	21,6	7,4
я не вижу большого греха в том, чтобы иногда соврать, так многие делают	55,8	37,4	6,9
я считаю себя верующим человеком (верю в бога)	69,7	16,4	13,9
я мечтаю вернуться и жить в своей семье	21,0	29,6	49,5

Глубина конфликта уличных детей с окружающим миром и неверие ему ярко проявляется в том, что эти дети не только часто утрачивают связь с семьей, но и не рассматривают жизнь в семье как ценность. Из опрошенных детей только у каждого пятого сохранилось желание вернуться жить в своей семье, около половины опрошенных не могут даже сформулировать свое отношение к семье, а почти треть часть не разделяет мнения о ценности семейной жизни.

Необходимость постоянно бороться за собственное выживание формирует у уличных детей такие качества как лживость и изворотливость. Более половины опрошенных детей готовы к тому, чтобы соврать, если это будет необходимо или выгодно. Жизнь и общение на улице учат умению лгать, изворачиваться, выкручиваться из лю-

бой ситуации; честность и искренность остаются редко востребованными качествами и постепенно утрачиваются. Среди участников опроса доля детей, не утративших чувство правдивости и не согласившихся с тем, что иногда соврать можно, в этом нет большого греха, составила 37%. В группах детей, вовлеченных в противоправные виды деятельности и занятие проституцией, доля таких высказываний несколько ниже, 28% и 23% соответственно.

Недоверие к людям и окружающему миру уличные дети пытаются компенсировать верой в бога. Верующими считают себя 70% опрошенных детей. Среди девочек, вовлеченных в занятия проституцией, верят в бога более трех четвертей опрошенных (77%), а среди мальчиков, втянутых в противоправные виды деятельности — половина (50%). Трудно судить, насколько искренней и глубокой является их вера в бога, поскольку она уживается в детском сознании и с неверием людям, лживостью, отрицанием семейных ценностей, озлобленностью, а иногда и жестокостью. Тем не менее, желание уличных детей верить в бога можно использовать для формирования правильной системы нравственных установок. Церковь может оказать серьезное воздействие на уличных детей, предлагая им альтернативную систему ценностей, внушая чувства доверия, понимания, надежды на лучшую жизнь, показав возможные пути к этой жизни.

Уличные дети осознают особенность своего положения и отличия от «домашних» сверстников. Сравнивая себя с ровесниками, живущими в благополучных семьях, они замечают отличия, трактуя их в свою пользу (табл. 4.7). Прежде всего, уличные дети уверены, что они больше других ценят настоящую дружбу и искреннюю помощь. Такое мнение высказали две трети опрошенных.

Таблица 4.7

Распределение ответов уличных детей на вопрос о том, чем они отличаются от своих неработающих сверстников, живущих в благополучных семьях с родителями

Варианты ответов	да	нет	трудно сказать
я лучше их знаю жизнь и разбираюсь в людях	42,0	36,0	22,0
я больше ценю настоящую дружбу и искреннюю помощь	64,7	18,0	17,3
я смелее в поступках, решительнее в действиях	41,2	32,5	26,3

Двое из пяти опрошенных уличных детей — (42%) считают, что они лучше знают жизнь и разбираются в людях. Особенно распространено такое мнение среди мальчиков, вовлеченных в противоправную деятельность (89%). Уличные дети постоянно ощущают угрозы со стороны внешнего мира, поэтому вынуждены быть готовыми защитить себя, проявлять смелость и решительность. Среди опрошенных детей очень высок удельный вес тех, кто считает, что они смелее в поступках, решительнее в действиях, чем их сверстники из благополучных семей (42%). Особенно это характерно для мальчиков, вовлеченных в противоправные виды деятельности, где свое превосходство над сверстниками, живущими в нормальных условиях, высказывают более трех четвертей опрошенных (78%).

Самооценка уличных детей, скорее всего, лишь отчасти отражает реальное положение дел и их морально-психологическое состояние. Действительно, уличным детям приходится проходить испытания, формирующие смелость и решительность. Они рано познают «изнаночную» сторону жизни, сталкиваются с проявлениями жестокости, обмана и насилия, и, в этом смысле, они лучше знают жизнь и ее пороки. В то же время, необходимо учитывать неадекватность самооценки у большей части социально дезадаптированных детей. Для них характерен завышенный уровень притязаний, переоценка своих реальных возможностей. Далеко не все дети искренне уверены в себе, бравадование собственными силами является для них способом самозащиты, поскольку они привыкли воспринимать окружающий мир как враждебный, где все время их подстерегают опасности.

Другим проявлением неадекватной самооценки является ее занижение, что тоже характерно для уличных детей. Они ощущают свою заброшенность, не уверены в себе, подавлены, легко ранимы. В глубине души многие уличные дети, несмотря на их высказывания по поводу жизни в семье, хотели бы жить так, как живут их «нормальные» сверстники, иметь дом, семью, ходить в школу и получать образование. Задача специалистов, работающих с уличными детьми, состоит в том, чтобы изменить личностные установки ребенка, возродить в нем веру в окружающий мир.

4.3. СЕМЕЙНЫЕ И ЖИЛИЩНЫЕ АСПЕКТЫ ПОЛОЖЕНИЯ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

Характеристика семей опрошенных уличных детей свидетельствует о том, что не в последнюю очередь именно семейные проблемы выталкивают детей на улицу в поисках заработка. Полную семью, т.е. отца и мать, имеют в среднем лишь двое из пяти опрошенных детей (38,0%). Каждый пятый ребенок хотя и живет в полной семье, но отца или мать ему заменяют отчим или мачеха (21,3%). Около трети детей — из неполных семей (есть только отец или мать) — 33,1%.

Еще хуже положение у детей, втянутых в занятия проституцией и противоправные виды деятельности. Полные семьи здесь имеют соответственно 25,7% и 33,3% опрошенных. Следует также отметить, что среди этих двух категорий уличных детей значительно выше, чем в среднем, удельный вес детей, воспитывающихся у родственников (табл. 4.8).

Таблица 4.8

Распределение уличных детей по составу семьи, %

Состав семьи	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
есть оба родителя	38,0	25,7	33,3
только мать	30,6	32,4	27,8
только отец	2,5	1,0	—
мать + отчим	19,7	27,6	22,2
отец + мачеха	1,6	2,9	5,6
родителей нет, воспитываюсь родственниками	4,9	7,6	11,1
нет никого, сирота	1,4	—	—
другой ответ	1,4	2,9	—

Предположение о том, что основная причина существования детского труда связана с проблемами семей, в том числе материальными, подтверждается сведениями об источниках семейных доходов. Менее трети всех опрошенных уличных детей (31,7%) могли сообщить, что их оба родителя имеют свой заработок. Положение детей,

вовлеченных в занятия проституцией, еще хуже. Там заработок у обоих родителей есть лишь у 17,1% опрошенных. В среднем у каждого десятого уличного ребенка вообще никто из родителей не имеет заработка (9,6%). Среди детей, вовлеченных в проституцию, в таком положении находится каждый шестой ребенок — 17,1%. (табл. 4.9).

Таблица 4.9

Занятость членов семей работающих уличных детей, %

Варианты ответа	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
оба родители (в их числе, мачеха, отчим) имеют заработок	31,7	17,1	50,0
только мать (мачеха) имеет заработок	28,4	25,7	38,9
только отец (отчим) имеет заработок	18,7	21,0	—
оба родителя (в их числе, мачеха, отчим) не работают	9,6	17,1	—
другой ответ	11,6	19,0	11,1

В среднем, у подавляющего большинства уличных детей родители имеют свое жилье. Как правило, это отдельные квартиры или собственные дома. Однако, со слов самих детей, они не стремятся вернуться домой, поскольку у многих родители пьют и фактически их жилье превращено в притоны. На полное отсутствие жилья указали лишь единицы опрошенных — 0,3%. Правда, среди девочек, оказавшихся вовлеченными в занятия проституцией, сравнительно высока доля проживающих в общежитиях. Практически это каждый шестой ребенок — 7,6%. (табл. 4.10).

У большей части детей, занимающихся уличным трудом, связь с домом до конца не утрачена, что сохраняет шансы на возвращение их в семью. Подолгу не живут дома (неделями, месяцами), в том числе сезонно — всего 9,2% опрошенных уличных детей. Это заметно меньше, чем в крупных городах. Например, в Москве этот показатель со-

Таблица 4.10

**Наличие жилья у родителей работающих уличных детей, %
(распределение ответов детей на вопрос: «Какие у тебя жилищные условия, где живет твоя семья?»)**

Характеристика жилья	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
в отдельной квартире	68,1	54,3	100,0
в коммунальной квартире	2,7	7,6	—
в общежитии	4,7	15,2	—
нигде, жилья нет	0,3	—	—
другой ответ	24,2	22,9	—

ставляет 29,0%, в Санкт-Петербурге — 13,4%. В то же время, и в Ленинградской области по отдельным категориям уличных детей численность подолгу живущих вне дома намного выше средних показателей. Так, среди детей, вовлеченных в занятия проституцией, она составляет 16,3%.

Таблица 4.11

**Распределение ответов на вопрос
«как часто ты живешь (ночуеть) вне дома?», %**

Варианты ответа	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
постоянно живу дома	70,2	50,5	61,1
ночью вне дома 2–3 дня в неделю	19,4	31,4	33,3
неделями живу вне дома (до 1 мес.)	7,1	10,5	5,6
постоянно живу вне дома (более 1 мес.)	1,6	4,8	—
сезонно живу вне дома (летом)	0,5	1,0	—
нет ответа	1,1	1,9	—

Распределение ответов детей на вопрос об их отношении к учебе, возможности получать профессиональные навыки?», %

Варианты ответа	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
вообще не хочу ни чему учиться	7,1	13,3	5,6
хотел бы учиться только в школе	10,1	5,7	—
готов учиться и получать профессиональные навыки	52,5	16,2	38,9
учиться в школе не хочу, а обучаться профессии можно	22,2	40,0	55,6
затрудняюсь ответить	9,0	24,8	—

Уйдя из дома, дети, как правило, ищут ночлега у знакомых, друзей, родственников. Определенная часть детей, не найдя иного пристанища, оказывается в подвалах, на чердаках домов или просто на улице. Уход детей из дома на длительное время в значительной степени носит сезонный характер: зимой, в холодное время года больше детей живет в семье или у родственников, а летом увеличивается доля тех, кто живет в подвалах или на улице. В то же время следует отметить, что эти сезонные колебания не являются значительными, в целом основная часть детей, работающих на улице, в том числе втянутых в противоправные виды деятельности, предпочитает жить у родителей или родственников. Непосредственно на улице (в подвалах, на чердаках, «под открытым небом») живет, по данным опроса, примерно 1% уличных детей.

4.4. ШКОЛА В ЖИЗНИ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

Увод детей с улицы невозможен без участия в этом системы образования. Именно образовательные учреждения, имеющие подготовленный штат педагогов, психологов, социальных работников, способны повлиять на решение этой проблемы. В большинстве своем уличные дети готовы и хотят вернуться к учебе. Однако требуется особое внимание и дифференцированный подход к этой проблеме, учитывающий особенности данной категории детей.

Общее, что отличает большинство уличных детей, это очень низкий процент желающих учиться в общеобразовательной школе. Лишь каждый десятый опрошенный заявил, что хотел бы учиться только в школе (10,1%). При этом, среди детей, втянутых в занятия проституцией, этот показатель в два раза ниже, а среди вовлеченных в противоправные виды деятельности их совсем нет. Последние две категории уличных детей больше настроены на профессиональную подготовку, то есть получение профессиональных навыков без обучения по общеобразовательным дисциплинам. Для остальных категорий уличных детей приемлемо сочетание обучения в школе с профессиональным образованием (табл. 4.12).

4.5. ОПАСНОСТИ И РИСКИ ДЛЯ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

Жизнь вне семейного очага, без опеки и поддержки родителей негативно сказывается не только на психологическом состоянии детей, но и на их физическом здоровье. И хотя большинство детей заявили в ходе опроса, что болеют не чаще, чем другие, состояние здоровья отдельных категорий уличных детей вызывает тревогу. Например, среди девочек, вовлеченных в занятия проституцией, только 5,7% опрошенных смогли назвать себя абсолютно здоровыми, каждая четвертая девочка часто болеет (23,8%). Среди детей, втянутых в противоправные виды деятельности, имеются те, кто страдает серьезными заболеваниями, говорит, что здоровья нет совсем (5,6%). В целом же, по всему кругу опрошенных уличных детей лишь треть смогли назвать себя абсолютно здоровыми (33,9%) (табл. 4.13).

Помимо болезней, уличных детей подстерегают и другие опасности, например, травмы, которые они могут получить во время работы. В ходе опроса дети рассказывали о множестве случаев, когда их здоровью и даже жизни угрожали опасности именно во время работы. Так, одного из детей, подрабатывающего на валке леса, однажды чуть не убило падающим деревом, другого завалило тушей животного на мясобоине. На стройках домов и дач, где дети также часто подра-

Таблица 4.13

Распределение ответов детей на вопрос «как бы ты оценил свое здоровье, самочувствие?», %

Варианты ответа	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
абсолютно здоров, не помню, когда болел	33,9	5,7	61,1
иногда болею, но не больше, чем другие	51,6	70,5	33,3
не могу назвать себя здоровым, болею довольно часто	13,9	23,8	—
здоровья нет, имею серьезные заболевания	0,5	—	5,6

батывают, они иногда оказываются заваленными строительными материалами — досками, кирпичами, на одного ребенка однажды упал мешок с цементом. Нелегальный характер их трудовой деятельности обуславливает их полную социальную незащищенность в случае травм, да и просто перед произволом работодателей. Многие именно в процессе работы подвергаются физическому и моральному насилию, особенно если они вовлечены в занятия проституцией.

Более половины опрошенных из этой категории уличных детей признались, что им приходилось сталкиваться с реальной угрозой своему здоровью и даже жизни (55,2%). В похожие ситуации, правда реже, попадают и другие уличные дети — в среднем почти каждый третий (табл. 4.14).

Помимо обычных опасностей и угроз своему здоровью уличные дети становятся подчас и объектом сексуальных притязаний. Беззащитность и бесправность на улице делает их легкой добычей, калеча и травмируя как психологически, так и физически. В среднем, двое из пяти опрошенных признали, что им приходилось сталкиваться с угрозой сексуального насилия (40,2%). По словам девочек, втянутых в занятия проституцией, почти каждая десятая из них подвергалась насилию в изощренной форме («извращенный секс»). Некоторых из

Таблица 4.14

Распределение ответов на вопрос «были ли у тебя ситуации, когда во время работы твоей жизни, здоровью угрожала опасность (избивали, грозили убить и это было серьезно)?», %

Варианты ответа	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
да	31,4	55,2	33,3
нет	61,7	38,1	61,1
не хочу говорить	6,8	6,7	5,6

них после оказания сексуальных услуг просто выбрасывали из машины (3,4%). Но опасности подстерегают и детей, занятых, казалось бы, безобидными видами заработка. Многие из них, живущие поблизости от рек и озер, промышляют ловлей и продажей раков. Иногда это может окончиться трагически — у 12,6 % детей были случаи, когда они чуть не задохнулись под водой.

Таблица 4.15

Распределение ответов на вопрос «были ли у тебя ситуации, когда взрослые или подростки приставали к тебе с сексуальными намерениями?», %

Варианты ответа	Все участники опроса	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
да	40,2	98,1	22,2
нет	54,6	1,9	77,8
не хочу говорить	5,2	—	—

4.6. ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ ПОЛОЖЕНИЯ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что какие-либо статистические данные о гендерной структуре уличных детей сегодня отсутствуют. Построение выборки для опроса осуществлялось на основании рекомендаций экспертов исходя из необходимости обеспечить представительность выборки по отдельным категориям уличных детей. Выборка обследования включала 156 девочек и 250 мальчиков. Среди вовлеченных в противоправные виды деятельности подавляющее большинство опрошенных составили мальчики (97,7%). Группа детей, вовлеченных в проституцию, была представлена, как уже отмечалось, исключительно девочками (диагр. 4.1).

Необходимость представительного обследования группы детей, вовлеченных в занятия проституцией и производство порнографической продукции, обусловила высокий удельный вес девочек в старших возрастных группах. Поскольку верхняя возрастная граница выборки по детям, вовлеченным в занятия проституцией, соответствовала 18 годам, по детям, вовлеченным в занятия другими противоправными видами деятельности, — 14 годам, а по всем остальным категориям работающих детей — 13 годам, фактор вида занятости оказал решающее влияние в возрастных группах старше 13 лет. Там ощутимо преобладают девочки. В связи с вышеизложенным, сравнения, сделанные в этой главе, носят, в известной мере, условный характер, а анализ гендерных различий выполнен по ограниченному числу признаков.

На диаграмме 4.2 представлены данные о половозрастной структуре опрошенных. Наибольший удельный вес среди мальчиков имеет возрастная группа от 12 до 13 лет (70,4%). Среди опрошенных девочек эта возрастная группа имеет меньший удельный вес, однако это обстоятельство во многом обусловлено тем, что возрастной диапазон опрошенных девочек был увеличен до 18 лет. Это было сделано сознательно для целей более углубленного анализа категории детей, вовлеченных в занятия проституцией. Большинство респондентов из возрастной группы старше 16 лет представляют детей, вовлеченных в занятия проституцией и производство порнографической продукции.

Диаграмма 4.1

Соотношение опрошенных мальчиков и девочек в различных сферах деятельности, %

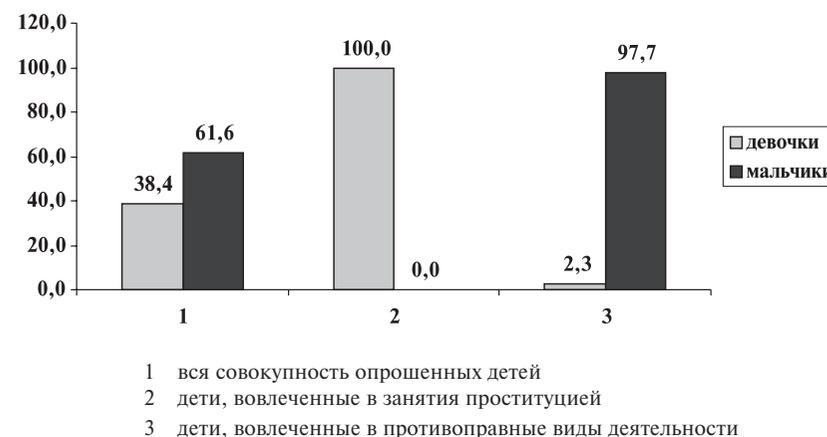


Диаграмма 4.2

Распределение по возрасту опрошенных девочек и мальчиков, %

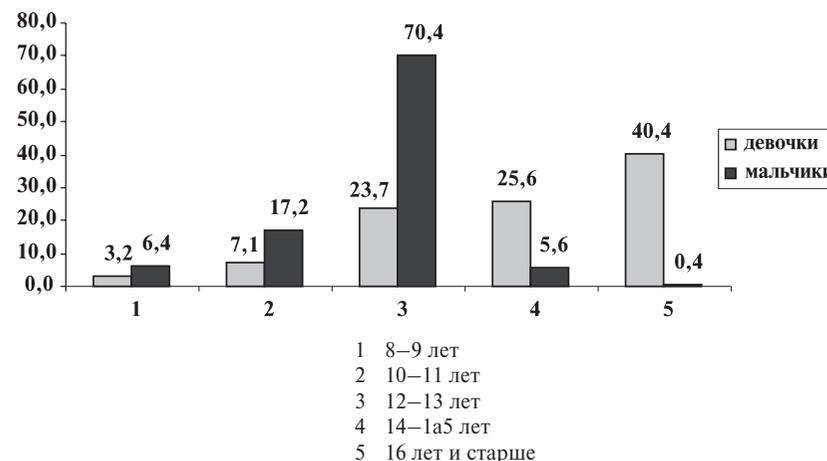


Таблица 4.16

Соотношение девочек и мальчиков в возрастных группах опрошенных уличных детей, %

пол респондента	Возрастные группы				
	8–9	10–11	12–13	14–15	16 и старше
девочки	23,8	20,4	17,4	74,1	98,4
мальчики	76,2	79,6	82,6	25,9	1,6

Гендерный фактор также сказывается на возрасте начала трудовой деятельности детей. Мальчики в большинстве своем начинают работать раньше, чем девочки (большая часть опрошенных мальчиков начали работать до наступления возраста 14 лет — 99,2%, доля девочек, начавших работать до этого же возраста — 47,5%). Причем некоторые дети были вынуждены начать работать до 8 лет (среди мальчиков таких — 9,7%, среди девочек — 2,6%). Почти четверть опрошенных мальчиков сообщили, что работают с 8–9-летнего возраста (22,2%). У девочек доля начавших работать в этом возрасте почти в четыре раза меньше — 5,8%. Более 40% опрошенных мальчиков начали трудиться в возрасте 10–11 лет (42,3%). Среди девочек удельный вес начавших работать в этом возрасте составил 15,4%. Почти половина опрошенных девочек начали трудовую деятельность в возрасте 14–15 лет (48,7%).

Средняя продолжительность рабочего дня у мальчиков несколько больше, чем у девочек (6,3 и 5,9 часов соответственно). В то же время, 71,8% опрошенных девочек заявили, что имели место случаи, когда они были вынуждены работать по 6–8 часов в день, а более трети девочек признали, что им приходилось работать по 8–12 часов в день (39,7%). Среди мальчиков доля таких респондентов меньше (54,8 и 32,0% соответственно) (диагр. 4.4 и 4.5). В значительной степени продолжительность рабочего дня определяется характером труда и возрастом самого ребенка. Мальчики в возрасте 10–13 лет, занятые тяжелым физическим трудом, фактически просто не в состоянии работать постоянно по 8–10 и более часов.

Диаграмма 4.3

Распределение ответов мальчиков и девочек на вопрос: «Со сколько лет ты начал работать?», %

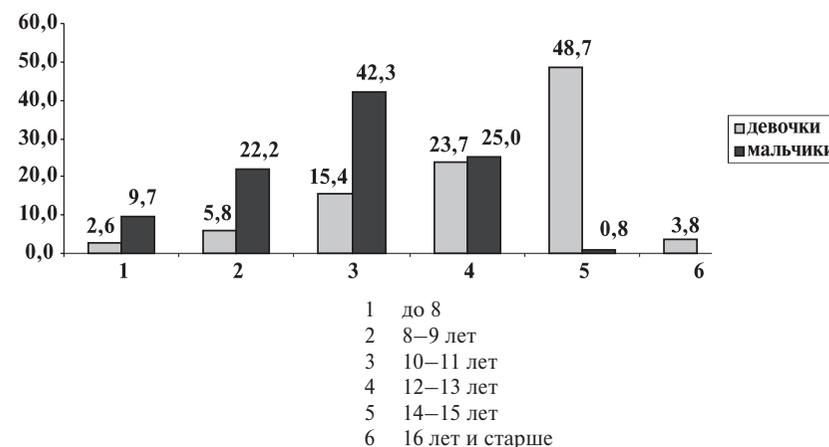


Диаграмма 4.4

Распределение ответов мальчиков и девочек на вопрос: «Приходилось ли тебе работать более 4-х часов в день (6–8 часов)?»

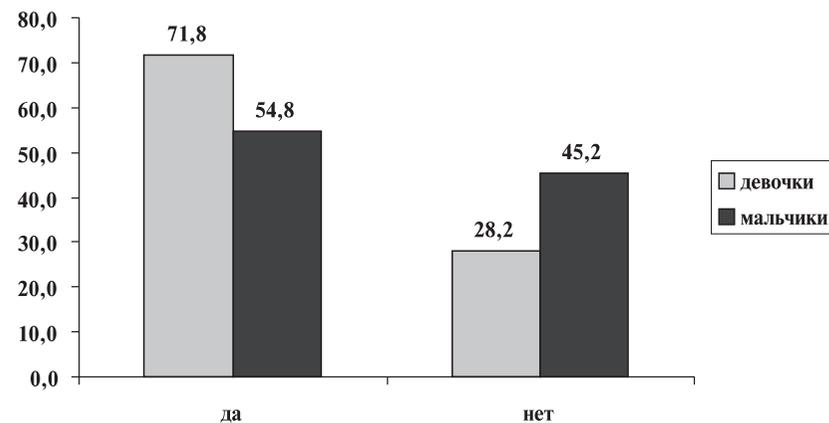


Диаграмма 4.5



Существенные различия также наблюдаются в ответах мальчиков и девочек на вопрос о причинах, вынуждающих их работать. Среди девочек ответы «работаю, чтобы выжить» встречаются в четыре с половиной раза чаще и составляют 32,1%, у мальчиков — 6,9%. Девочки чаще отвечают, что работают по принуждению, под угрозой (среди опрошенных мальчиков ни один не назвал в качестве причины своей работы принуждение, угрозу). Девочки преобладают и среди тех детей, которые работают, чтобы иметь деньги на покупку наркотиков (17,9%). Мальчики чаще девочек в качестве причины своей уличной работы называют потребность в карманных деньгах, деньгах на покупку нужной вещи и продуктов питания. Среди детей, работающих, чтобы помочь родителям, также преобладают мальчики (38,5%) (диагр. 4.6).

Более половины опрошенных работающих уличных детей (55,8% девочек и 57% мальчиков) не имеет взрослых покровителей, организующих их работу. Под руководством «хозяина» работают 41,7% всех опрошенных девочек и 42,1% опрошенных мальчиков. В то же время, среди девочек, работающих в одиночку, упоминания о «хозяине» встречаются в два раза чаще, чем у мальчиков (26,3% и 12,4% соответ-

Диаграмма 4.6



- 1 нужны деньги на покупку нужной вещи (не наркотики)
- 2 хочется иметь больше карманных денег, чтобы чувствовать себя независимым
- 3 деньги нужны, чтобы лучше питаться (трачу их в основном на продукты)
- 4 деньги нужны, чтобы покупать наркотики
- 5 работаю, чтобы выжить
- 6 нужны деньги для помощи родителям
- 7 нужны деньги для помощи брату, сестре
- 8 меня заставляют работать, делаю это под угрозой
- 9 другой вариант ответа

ственно). У детей, работающих в группе, взрослый руководитель есть у 29,7% мальчиков и 15,4% девочек (диагр. 4.7).

Подавляющее большинство опрошенных мальчиков не высказывали жалоб на то, что им приходится делиться с кем-либо частью заработанных ими денег (81,2%), среди девочек об этом могли сказать лишь 66,7% опрошенных. Почти каждая четвертая девочка призналась, что вынуждена часть заработанных денег отдавать под угрозой (28,2%). В первую очередь это касается тех, кто оказался вовлеченным в занятия проституцией. Вообще побоялись отвечать на этот вопрос 5,1% девочек и 2,8% мальчиков.

Диаграмма 4.7



Диаграмма 4.8



Более половины опрошенных детей во время работы не сталкивались с угрозой их жизни и здоровью (54,5% девочек и 68,8% мальчиков). В то же время девочки чаще, чем мальчики, говорят о том, что у них были ситуации, когда во время работы их жизни и здоровью угрожала серьезная опасность (избивали, грозили убить) — 39,7% и 24,4% соответственно. При этом предпочли уклониться от ответа на этот вопрос примерно одинаковое количество опрошенных обоих полов (5,8% девочек и 6,8% мальчиков).

Диаграмма 4.9



По-разному мальчики и девочки относятся и к вопросу учебы. Опрошенные девочки проявляют гораздо меньший интерес к продолжению учебы в школе, их больше интересует возможность получения каких-либо профессиональных навыков. Среди них почти в два раза больше, чем среди мальчиков, удельный вес тех, кто вообще ничему не желает учиться (9,0% и 4,8% соответственно). В то же время, почти 70% опрошенных мальчиков (67,1%) готовы не только учиться, но и получать профессиональные знания. Мальчики в большей степени озабочены своим будущим, они более ориентированы на возможность получения хорошей работы, интересной профессии. Среди девочек

хотели бы получать профессиональные знания наряду с обучением в школе лишь треть опрошенных (35,3%). При этом каждая пятая девочка (17,3%) вообще затруднилась ответить что-либо на этот вопрос, среди мальчиков затруднившихся с ответом значительно меньше — 2,4%.

Диаграмма 4.10



5. ХАРАКТЕРИСТИКА ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

5.1. МОТИВЫ ПОИСКА РАБОТЫ ДЕТЬМИ НА УЛИЦЕ

Большинство работающих на улице детей нельзя отнести к разряду тех, кто работает, чтобы выжить. Среди них весьма высок удельный вес желающих просто подработать, чтобы иметь карманные деньги. По данным опроса доля этой категории составляет две трети всех работающих на улице детей (66,4%). В основном, эти дети копят деньги на покупку нужной вещи (53,3%). Вместе с тем, есть и такие дети, для которых заработок на улице действительно жизненно необходим, он является их важнейшим, если не единственным средством к существованию. Доля этой категории уличных детей составляет примерно одну шестую часть общей численности (17,8%). В отдельных категориях уличных детей она еще выше. Например, среди девочек, вовлеченных в занятия проституцией, удельный вес работающих «чтобы выжить» достигает 42,9%. Некоторые дети работают, чтобы могли выжить и их близкие. Примерно треть работающих уличных детей помогает материально своим родителям, братьям и сестрам, родственникам (33,9%).

Одной из наиболее ущемленных категорий уличных детей являются дети, работающие по принуждению. Согласно Конвенции МОТ №182 труд таких детей относится к разряду наихудших форм детского труда, меры по искоренению которого должны приниматься незамедлительно. В обследованных районах Ленинградской области их доля среди опрошенных в целом детей оказалась минимальной — 0,3%. Вместе с тем, в отдельных группах, в частности среди детей, вовлеченных в проституцию, этот показатель в 3 раза выше.

Обращает также на себя внимание довольно высокий удельный вес наркозависимых среди опрошенных уличных детей, особенно среди девочек, вовлеченных в занятия проституцией. В целом, среди всех опрошенных детей доля работающих, тратящих деньги в том числе и на покупку наркотиков, составила 8,5%. Среди детей, вовлеченных в занятия проституцией, таким оказался каждый четвертый — 26,7% (табл. 5.1).

Таблица 5.1

Распределение ответов детей на вопрос: Что заставляет тебя работать (укажи 2–3 основные причины, по которым ты работаешь)?¹⁴

Варианты ответа	Все опрошенные дети	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
нужны деньги на покупку нужной вещи (не наркотики)	53,3	50,5	33,0
хочется иметь больше карманных денег, чтобы чувствовать себя независимым	66,4	66,7	94,4
деньги нужны, чтобы лучше питаться (трачу их в основном на продукты)	18,3	4,8	16,7
деньги нужны, чтобы покупать наркотики	8,5	26,7	5,6
работаю, чтобы выжить	17,8	42,9	–
нужны деньги для помощи родителям	31,4	10,5	27,8
нужны деньги для помощи брату, сестре	2,5	5,7	–
меня заставляют работать, делаю это под угрозой	0,3	1,0	–

Ответы работодателей о причинах существования детского труда отчасти совпадают с тем, что говорят сами дети. По их оценкам, почти половину контингента работающих уличных детей составляют те, кто зарабатывает себе на жизнь, а просто желающие иметь больше карманных денег (61,9%). В том числе, примерно каждый четвертый опрошенный копит деньги на покупку нужной вещи (23,8%). Вместе с тем, даже работодатели признают, что значительная часть уличных детей работает, чтобы выжить. По их наблюдениям, в эту категорию можно отнести двух из пяти работающих уличных детей (38,1%). Отмечают работодатели и наличие тех, кто работает ради покупки наркотиков. Правда, оценки работодателей оказались в этом вопросе заниженными в два раза (4,8%) по сравнению с ответами самих детей.

¹⁴ Сумма ответов более 100%, так разрешалось указать 2-3 варианта ответов.

5.2. МЕСТА И ВИДЫ РАБОТ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

Основное применение детский труд находит в неформальном секторе экономики, официальное трудоустройство практикуется очень редко. Это обуславливается, во-первых, жесткими требованиями законодательства о труде, не позволяющего заключать трудовые контракты с гражданами до 14 лет, во-вторых, имеющей место в отдельных секторах экономики практикой приема на работу без оформления документов даже взрослых работников. Как правило, это временные рабочие места в торговле или сфере обслуживания, где расчеты с работниками производятся наличными деньгами ежедневно по окончании работы.

Эксперты называют около 30-и различных видов работ, на которых используется детский труд. Дети в ходе опроса в Ленинградской области назвали примерно 40 их видов. Не противоправные виды деятельности, в принципе, можно сгруппировать в несколько категорий:

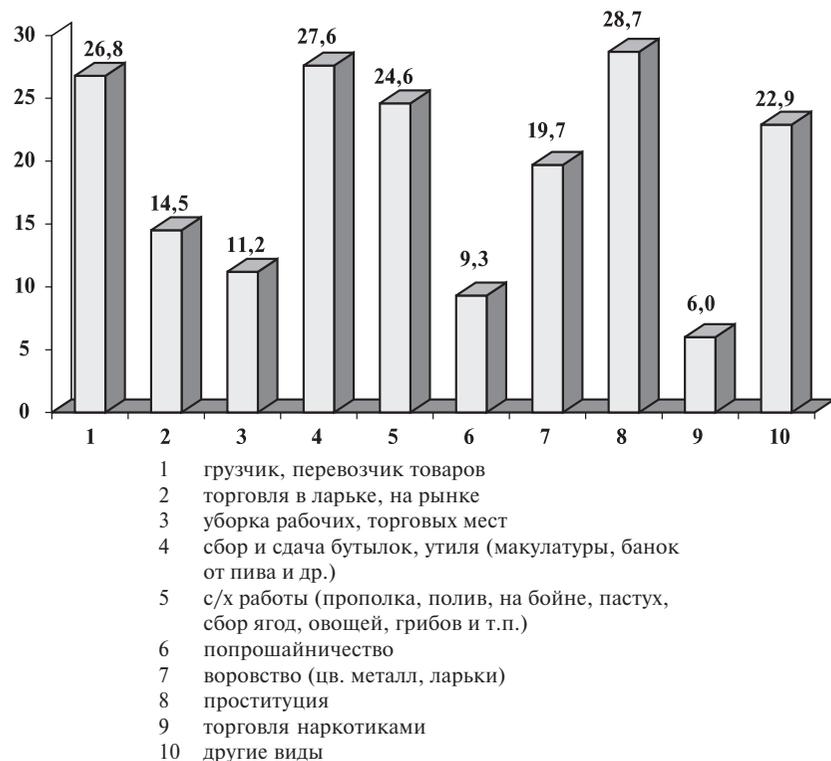
- **работы, связанные с торговлей** (работа помощником на лотках, подноска товаров, разгрузка и погрузка, уборка торговых мест и пр.);
- **сельскохозяйственные работы** (прополка на полях, сбор ягод, овощей, подсобные работы на скотобойне, работа пастухом, скотником и пр.);
- **строительно-отделочные работы** (покрасочные работы, помощь в строительстве ларьков, дач, работа на пилораме и т.п.);
- **сбор утиля** (макулатуры, пустых бутылок, банок, коробок и т.п.);
- **добыча и реализация «даров природы»** (грибы, рыба, лесные ягоды и т.п.);
- **услуги населению** (колка дров, мойка машин, уход за детьми, работа сторожем на даче, катание на лошадях, моторных лодках и т.д.).

Сами дети указывают в основном на различные виды деятельности, связанные с оказанием услуг торговцам, сбором вторичного сырья, а также сельскохозяйственные работы (диагр. 5.1).

Работодатели отмечают следующие виды работ, на которые они принимают детей: погрузка и перевозка товаров (28,6%), помощь в торговле на рынке, в ларьке (23,8%), прополка, окучивание (14,3%),

Диаграмма 5.1

Распределение опрошенных уличных детей по видам работ¹⁵



няня (9,5%), колка дров (9,5%), помощь в строительстве (4,8%) и т.д. Часто дети совмещают несколько видов работ. Например, на рынках дети не только помогают торговать или разгружать товар, но и могут заниматься уборкой торговых мест. Многие также занимаются сбором грибов в лесу, ловят рыбу или собирают вторсырье. Девочки, вовлеченные в занятия проституцией, днем работают в кафе, помогают торговать в ларьках, на рынках.

¹⁵ Сумма ответов более 100%, так как каждому разрешалось указать 2–3 вида работ.

С непротивоправными по своей сути, но, тем не менее, недопустимыми в соответствии с трудовым законодательством видами деятельности, соседствуют откровенно противоправные или полузаконные виды деятельности. В ходе опроса многие дети признавались, что занимаются воровством («бомбят» дачи, воруют из ларьков, магазинов), разбоем («пьяных разводят»), многие попрошайничают и т.д. Довольно распространенным является такой вид деятельности, как сбор цветных металлов (скорее, это можно назвать воровством цветных металлов). Криминальными структурами дети используются, главным образом, как реализаторы наркотиков, объекты проституции и т.п. Местами предоставления детьми сексуальных услуг являются квартиры, дачи, частные бани.

Дети из небольших поселков, где сложно найти работу даже взрослому населению (уровень безработицы в Ленинградской области высокий), выезжают на заработки в другие населенные пункты. Например, в Приозерском районе традиционным местом работы сборщиков бутылок является п. Лосево. Через Лосево идет постоянный поток машин (много отдыхающих, проезжающих). Также имеется возможность найти там работу около комплекса «Волна» (грузчиком, в кафе и т.п.). Туда приезжают дети не только из небольших поселков, но и из Приозерска.

Те, кто не находят себе работу на территории области, ищут возможность подзаработать в черте Санкт-Петербурга (дорогу продолжительностью 1–1,5 часа не считают длинной) — у ж/д станций Пискаревка, Ржевка, Кушелевка, Девяткино, а также у станций метро Ладужская, пр.Большевиков, на Калининской овощной базе. Виды работ — попрошайничество, мелкий разбой, проституция, немного — помощь на рынке, мелкая торговля, переборка овощей, фруктов на базе и вообще непротивоправный заработок.

5.3. УСЛОВИЯ И ХАРАКТЕР ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

Чаще всего у одного работодателя работают 1–3 ребенка (52,3% случаев). Но встречаются и детские коллективы из 5–7 и более человек (на сельскохозяйственных работах, на стройке дач и др.).

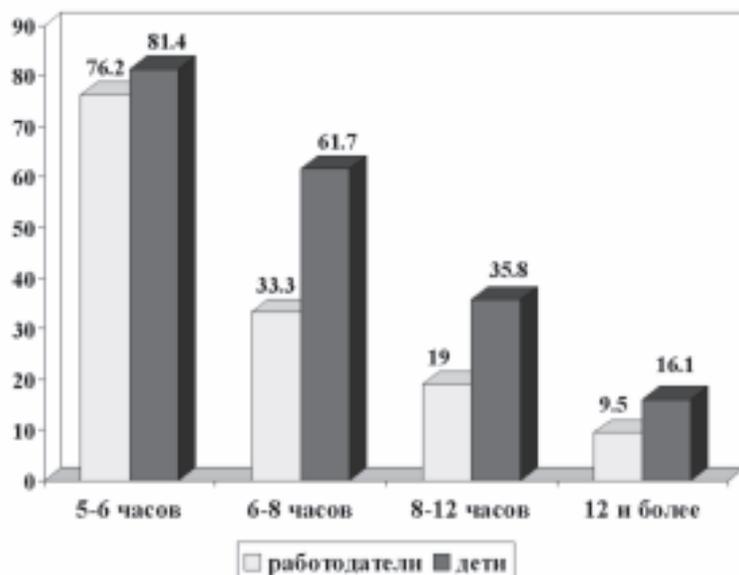
В большинстве случаев работа детей носит сезонный или случайный характер. Только каждый четвертый работодатель признал, что

дети работают у него на постоянной основе (23,8%) (это, например, работа няней; на деревообрабатывающем заводе и т.п.). Примерно половина опрошенных работодателей заявили, что дети нанимаются у них на сезонные работы (52,4%) (разгрузка арбузов, прополка, окучивание, охрана дач и частных домов зимой и пр.). 28,6% работодателей принимают на работу детей от случая к случаю.

Как правило, дети работают не весь день. Средняя продолжительность рабочего дня, по данным опроса самих детей, чаще всего составляет 6 часов. Но многим детям приходится трудиться и дольше — по 8–12 и более часов. Правда, в основном это происходит в тех случаях, когда их труд кем-то организован или дети работают на постоянной основе. Интересно, что работодатели в ходе опроса занижали число таких случаев, признавая, тем не менее, что такие факты имеются. Средняя продолжительность рабочего дня детей по оценкам самих работодателей составляет примерно 5,5 часов.

Диаграмма 5.2

Частота случаев работы детей продолжительностью более 4 часов в день (сравнительные оценки работодателей и детей)



Почти каждый пятый опрошенный работодатель (19,0%)¹⁶ признал факты привлечения детей к работе в ночное время, что может квалифицироваться как вовлечение детей в тяжелые или наихудшие формы труда. А 4,8% работодателей заявили, что были случаи, когда им приходилось прибегать к физическим наказаниям детей за ту или иную провинность¹⁷.

Помимо длительного рабочего дня и работы в ночное время, угрозу здоровью уличных детей несут и другие факторы. К ним относятся риск заболеваний, травм от поднятия тяжестей, работы без соответствующих защитных средств, опасности, связанные с возможностью подвергнуться насилию со стороны как работодателей, так и других окружающих. Для детей, вовлеченных в занятия проституцией и противоправные виды деятельности, опасности носят не только физический, но и психологический характер, поскольку криминальная и полукриминальная деятельность наносят непоправимый морально-нравственный ущерб.

Как правило, дети не высказывают жалоб, оценивая степень тяжести своего труда. Но почти половина опрошенных детей (45,5%) признали, что устают на работе, в том числе 7,7% признались, что устают чрезмерно, иногда работают из последних сил. В то же время средние оценки очень отличаются от тех, которые дают дети, вовлеченные в проституцию и противоправные виды деятельности (табл. 5.2).

Таблица 5.2

Распределение ответов детей на вопрос: «насколько тяжел для тебя твой труд?», %

Варианты ответа	Все опрошенные дети	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
работаю с легкостью, никогда не устаю	54,5	41,9	88,9
работать тяжело, но терпимо	37,8	49,5	11,1
очень устаю, иногда держусь из последних сил	7,7	8,6	—

¹⁶ В ходе опроса 81% работодателей отметили, что фактов привлечения детей к работе в ночное время у них не было.

¹⁷ И еще столько же (4,8%) отказались отвечать на вопрос о применении ими физических наказаний.

5.4. ОПЛАТА ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

Диаграмма 5.3

Практически все опрошенные дети отмечают, что основной формой оплаты являются деньги. Также встречаются случаи, когда в дополнение к деньгам дети получают какие-то продукты, вещи, алкоголь, сигареты. Продуктами, например, могут платить детям, помогающим в торговле. Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности и занятия проституцией, довольно часто получают в дополнение к деньгам алкоголь, сигареты, наркотики (табл. 5.3).

Таблица 5.3

Распределение ответов детей на вопрос: «как обычно расплачивается с тобой работодатель?», %¹⁸

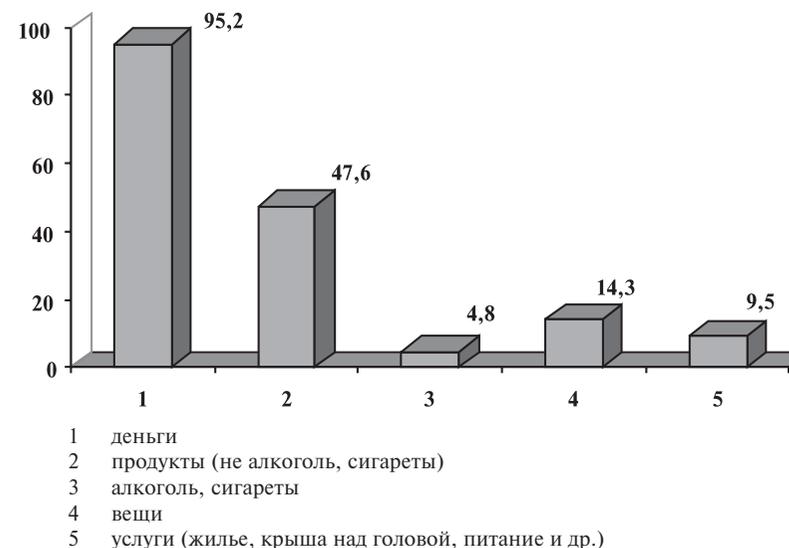
Варианты ответа	Все опрошенные дети	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
деньги	99,2	100,0	100,0
продукты (не алкоголь, сигареты)	20,2	—	5,6
алкоголь, сигареты	8,8	22,9	11,1
вещи	4,1	1,9	—
наркотики	6,9	21,0	16,7
другое	5,5	17,1	5,6

Работодатели также называют деньги основной формой оплаты труда детей. Кроме денег они расплачиваются за работу продуктами, ягодами (как правило, с детьми, занятыми на уборке ягод), услугами (это, к примеру, жилье, питание и т.п.). В то же время о такой форме оплаты как алкоголь, сигареты упомянули всего 4,8% опрошенных работодателей (диагр. 5.3).

Уровень оплаты труда детей сильно варьирует. Он определяется как характером и видом труда (легальный или криминальный бизнес), так и другими факторами. Больше всего зарабатывают дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности и занятия проституцией. Ниж-

¹⁸ Сумма ответов больше 100%, так как респонденту давалась возможность выбрать 2–3 варианта ответа.

Распределение ответов работодателей на вопрос «как и чем вы обычно расплачиваетесь с детьми?», %



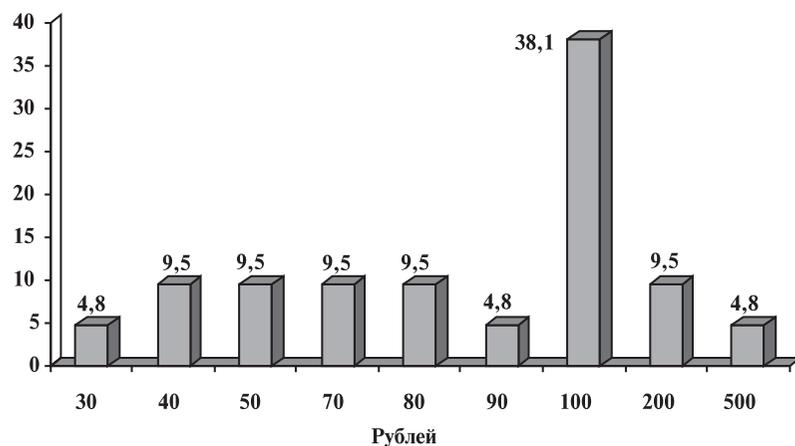
ней планкой дохода детей, вовлеченных в противоправные виды деятельности, является сумма 200 рублей в сутки. Основная часть опрошенных из этой группы детей зарабатывает от 200 до 400 рублей (85,7%). В то же время 14,3% детей заявили, что их суточный доход составляет 4000 рублей. По словам детей, вовлеченных в занятия проституцией, их суточный заработок составляет чаще всего от 150 до 500 рублей (71,4%), сумму менее 150 рублей получают 22%; единицы среди опрошенных указали, что их доход составляет от 600 до 1500 рублей.

Заработок детей, занятых в непротивоправных сферах деятельности, значительно ниже. Большая часть детей зарабатывает от 50 до 100 рублей за день. Некоторые получают за день от 10 до 45 рублей (7,9% опрошенных).

Оценки работодателей несколько отличаются от тех, что были даны детьми. Чаще всего в качестве обычной дневной платы работающим у них детям работодатели называли сумму в 100 рублей (диагр. 5.4).

Диаграмма 5.4

Распределение ответов работодателей на вопрос «какую примерно сумму в среднем за день зарабатывает у вас ребенок (с учетом стоимости товаров, продуктов и т.п.)?», %



5.5. УЧАСТИЕ ВЗРОСЛЫХ В ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

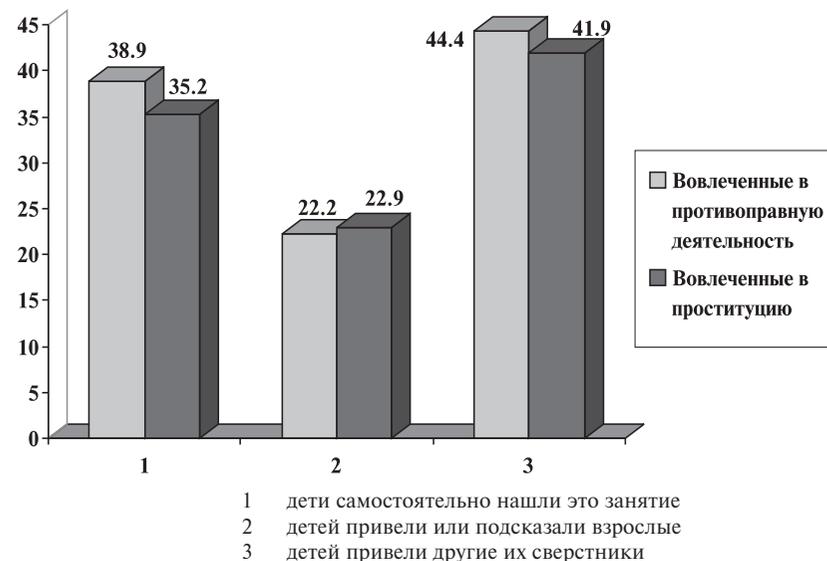
Большинство уличных детей находят работу самостоятельно (34,7%) или узнают о возможности поработать от других детей (знакомых или родственников) — 42%. Родители устраивают своих детей на работу в 5,7% случаев. Несколько чаще подсказывают или приглашают поработать взрослые родственники или знакомые семьи (15,3%). 12,3% детей получили информацию о работе от взрослых — случайных знакомых. Лишь незначительная часть детей (1,6%) узнают о возможной работе из объявлений на улице, двери подъезда или от учителей.

Несколько иначе обстоит дело с детьми, вовлеченными в занятия проституцией или противоправные виды деятельности. Практически каждый третий втянут в это взрослыми или другими детьми. На диаграмме 5.5 приведены данные о том, с чьей помощью дети чаще всего вовлекаются в проституцию и противоправные виды деятельности.

В большинстве случаев работающие уличные дети не имеют взрослого организатора их труда. Причем значительная часть детей,

Диаграмма 5.5

Распределение ответов уличных детей на вопрос об основных способах, с помощью которых они попали в этот бизнес, %



независимо от наличия взрослого «менеджера» и вида деятельности, предпочитает работать в группе. В компании легче найти работу, легче противостоять угрозам, а отдельные виды деятельности просто предполагают совместную работу. В меньшей степени это относится к девочкам, вовлеченным в занятия проституцией (64,7% из них работают в одиночку). В то же время дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности, в двух случаях из пяти отмечали, что они работают группой и имеют руководителя своей деятельности (41,2%). В таблице 5.4 приведены данные о наличии взрослых «хозяев» у работающих уличных детей.

Треть опрошенных экспертов уверены, что в эксплуатации труда уличных детей заинтересованы, прежде всего, работодатели, так как для них это дешевая рабочая сила (платят мало, за детей не держатся — желающих заработать много). Еще 13% полагают, что заинтере-

Таблица 5.4

Распределение ответов детей на вопрос:
«есть ли у тебя кто-нибудь, кто руководит твоим трудом,
организует его, определяет, что и как делать?», %

Варианты ответа	Все опрошенные дети	Дети, вовлеченные в проституцию	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности
нет, я работаю в одиночку	26,3	39,0	29,4
мы работаем группой, но хозяина у нас нет	32,3	24,8	23,5
работаю в одиночку, руководитель (хозяин) есть	17,5	25,7	—
работаем группой, есть руководитель	22,2	6,7	41,2
другой ответ	0,5	1,9	—
нет ответа	1,1	1,9	5,9

сованной стороной являются родители (в особенности, в неблагополучных семьях). В то же время, большинство экспертов считают (46,7%), что уличные дети сами заинтересованы в работе, так как это дает им возможность заработать на жизнь, иногда является единственным способом получения средств к существованию.

Действительно, и работодатели рассматривают факт работы у них детей, в основном, как позитивное явление. Основной аргумент — дети получают средства к существованию. Кроме того, говорят работодатели, дети приучаются к труду, находятся при деле, под присмотром взрослых. Отчасти, это действительно так. Для детей, находящихся в отрыве от семьи и не имеющих (или не желающих, по разным причинам) оказаться в социальном учреждении, любой заработок в данный момент может показаться спасительным. Однако, в перспективе втягивание уличных детей в постоянную трудовую деятельность как образ жизни лишит их не только возможности получения необходимого образования, но и самым серьезным образом нарушит их социально-нравственные ориентиры и физическое здоровье. Именно поэтому собственно труд уличных детей большинство работодателей расценивает как серьезную социальную проблему (см. раздел 3).

6. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

6.1. ФЕДЕРАЛЬНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ДЕТЕЙ

Основные направления политики по отношению к детям являются составной частью социальной политики России и представляют собой целостную систему мер по решению приоритетных задач жизнеобеспечения детей и подростков¹⁹. Ориентация на приоритет общечеловеческих ценностей, построение правового государства на демократических основах определяют соотношение основных направлений данного документа с положениями таких международно-правовых актов, как Конвенция ООН о правах ребенка, Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей в 90-е годы, Конвенция МОТ №138 о минимальном возрасте для приема на работу и др.

В целях решения наиболее острых и значительных проблем детей Указом Президента Российской Федерации от 18 августа 1994 г. №1696 утверждена президентская программа «Дети России».

Для достижения общей цели государственной политики по улучшению положения детей и подростков — преодоления нарастания негативных тенденций и стабилизации положения детей, создания реальных предпосылок дальнейшей положительной динамики процессов жизнеобеспечения подрастающего поколения выделены следующие направления государственной политики как приоритетные:

- укрепление правовой защиты детства;
- обеспечение воспитания, образования и развития детей и подростков;
- поддержка детей и подростков, находящихся в особо трудных обстоятельствах;
- регулирование занятости детей и подростков.

¹⁹ См. "Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национальный план действий в интересах детей). Утв. Указом Президента Российской Федерации от 14 сентября 1995 г., №942.

Реализация этих направлений государственной политики предполагает решение ряда крупных задач и выработки комплекса мероприятий.

Несмотря на то, что в России в последние годы активно проводилась нормотворческая работа по обеспечению и защите прав детей в основных сферах их жизнедеятельности, в законодательстве Российской Федерации сохраняются нормы, неадекватные сложным социально-экономическим условиям перехода к рыночным отношениям и неспособные предотвратить их негативное воздействие на жизнедеятельность детей.

Труд детей, не достигших 14-летнего возраста, несмотря на запрет, получил широкое распространение, особенно в сфере торговли и обслуживания, в отдельных секторах материального производства, активно эксплуатируется криминальными и полукриминальными структурами. Особую актуальность эта проблема имеет для детей, оставшихся без попечения родителей. Дети улицы становятся легкой добычей недобросовестных коммерсантов, представителей криминального мира. Трудовая деятельность уличных детей не обеспечена никакой правовой защитой от экономической эксплуатации, зачастую является опасной для здоровья, наносит ущерб физическому и морально-нравственному развитию личности, служит препятствием в получении образования.

Одной из причин все более широкой распространенности детского труда являются частые нарушения работодателями законов о труде не только по отношению к детям, но и к взрослым работникам. Законодательством не установлена в полной мере ответственность взрослых за нарушение прав детей и подростков на неприкосновенность их личности, за посягательства на их честь и достоинство. Имеет место тенденция роста проявлений жестокого обращения с детьми, случаи применения некорректного воспитания, психического и физического насилия не только в семьях, но и в учебно-воспитательных учреждениях, в сфере занятости. Законом не установлена повышенная ответственность взрослых за вовлечение детей и подростков в криминальную сферу и преступную деятельность.

Существенным недостатком правовой системы в части защиты прав подрастающего поколения является неразработанность механизмов реализации принятых актов, наличие множества ведомственных

инструкций, положений, правил, нередко чрезмерно усложненных и противоречивых. Достаточно остро стоит проблема правовой информированности населения (родителей, воспитателей, работников социальных служб, детей) о законодательстве в интересах детей и семьи.

Таким образом, для того, чтобы обеспечить сегодня права детей и подростков в соответствии с требованиями Конвенций Организации Объединенных Наций, Международной Организации Труда, Конституции РФ сегодня жизненно необходимы существенные корректировки законодательства и подготовка новых правовых актов.

Прежде всего, они должны коснуться:

- механизма квотирования рабочих мест для несовершеннолетних старше 16 лет на предприятиях, предоставления налоговых льгот и компенсационных выплат предприятиям, принимающим на работу несовершеннолетних;
- усиления контроля за выполнением работодателем трудового законодательства, в том числе по оплате труда несовершеннолетних, соблюдению установленных норм в области техники безопасности, условий и гигиены труда и т.д.;
- установлению более строгих мер ответственности работодателей, использующих труд детей до 16 лет, виновных в детском и подростковом травматизме и причинении другого ущерба здоровью несовершеннолетних;
- созданию системы ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних;
- установлению повышенной уголовной ответственности за привлечение несовершеннолетних к изготовлению, распространению, торговле или рекламированию продукции порнографического содержания, к занятиям проституцией, употреблению наркотических средств, приобщению к алкоголю;
- созданию необходимых условий для исправления и перевоспитания несовершеннолетних правонарушителей, разработке порядка трудоустройства подростков, возвращающихся из мест лишения свободы; и др.

Значительную роль в решении проблем труда уличных детей может сыграть система образования. Вместе с тем, современная система образования в России сама переживает множество проблем, свя-

занных с переходом от унитарного образования к образованию по выбору. В результате, по разным оценкам, «вне рамок школы» оказались сегодня более 1,5 млн. детей школьного возраста; практически каждый третий школьник имеет нервно-психические отклонения; материально-техническая база образования находится в критическом состоянии.

Принятие в 1994–95 гг. целого пакета нормативных актов позволило в известной мере стабилизировать ситуацию и наметить перспективы развития образования. В последующем были изданы 4 Указа Президента Российской Федерации, более двадцати решений Правительства РФ, утвержден важнейший документ — Типовое положение об общеобразовательном учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Исполнение Указа Президента Российской Федерации от 8 июля 1994 года №1487 «О гарантиях прав граждан Российской Федерации на получение образования» обеспечило резкое снижение социального напряжения вокруг приема детей в старшие классы общеобразовательных учреждений. Постановлением Правительства РФ от 28 апреля 1994 года №407 «О первоочередных мерах по поддержке системы образования в России» определены механизмы по сохранению системы образования в условиях преодоления экономической нестабильности.

Правительством Российской Федерации сформирована и реализуется Федеральная программа развития образования в России, Госсоветом РФ разработан проект образовательной политики России, содержащий необходимые механизмы стабилизации и развития образования, в том числе в части социальной поддержки обучающихся. Исходя из необходимости развития интеллектуального потенциала и талантов детей, поддержки их физического развития в сложных условиях современного периода социально-экономического развития разработаны программы «Одаренные дети», «Дети России» и др.

Важное значение для решения проблемы уличных детей имеет принятая и утвержденная постановлением Правительства РФ от 27 июля 1996 г. № 906 Федеральная целевая программа «Профилактика безнадзорности и правонарушений детей». Программа ставит целью создание условий для функционирования государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений детей и подростков, совершенствование ее нормативно-правовой базы, разработку

научно-методических основ профилактики безнадзорности и правонарушений со стороны несовершеннолетних.

Государственная политика в области образования регламентируется Конституцией Российской Федерации, законом РФ «Об образовании» и рядом других законов и нормативных актов РФ, а также отдельных субъектов Российской Федерации. Этими документами устанавливается компетенция и разграничение полномочий между соответствующими федеральными органами законодательной и исполнительной власти, органами законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, а также определяется компетенция органов местного самоуправления в области образования.

Основной целью государственной социальной политики по улучшению положения детей в области воспитания, образования и развития несовершеннолетних является создание условий для выявления потенциальных возможностей и развития личности ребенка, максимально возможное в пределах экономических возможностей общества удовлетворение потребностей личности в образовательных услугах.

Достижение генеральной цели связано с реализацией подцелей, включающих:

- укрепление государственных гарантий на бесплатное и общедоступное дошкольное, общее и начальное профессиональное образование;
- предупреждение детской преступности, безнадзорности и жестокого обращения с детьми;
- обеспечение поддержки, адаптации и развития наиболее незащищенных групп населения;
- подготовку работника, конкурентоспособного и востребованного прежде всего на местном рынке труда по профессиональным и личностным качествам, обладающего широтой общекультурного и профессионального кругозора, самостоятельностью мышления;
- воспроизводство и развитие кадрового потенциала общества в целом;
- переход на нормативное финансирование образования, многоуровневое и многоканальное экономическое обеспечение образования; привлечение внебюджетных источников экономического обеспечения.

В соответствии с трудовым законодательством России дети до 14 лет ни на каких условиях не могут приниматься на работу. Соответственно, все дети, которые работают на улице в возрасте до 14 лет, делают это нелегально и никаких контрактов с работодателями не оформляют. Нелегальный характер труда этих детей не позволяет государству посредством трудовых инспекций и других контрольных органов осуществлять надзор за условиями и характером труда этих детей. Отсутствие контроля создает предпосылки для различных нарушений работодателями прав и интересов работающих уличных детей.

По оценкам экспертов, нарушения трудовых прав работающих детей, даже достигших 14-летнего возраста, носят массовый характер. Например, только в 1998 году органами Рострудинспекции было выявлено и устранено свыше 8-и тысяч нарушений.

К числу таких нарушений чаще всего относятся следующие:

- в нарушение ст.176 КЗоТ Российской Федерации («Медицинские осмотры молодежи») на многих предприятиях принимаются на работу лица моложе 21 года, не прошедшие предварительный обязательный медицинский осмотр, не проводятся ежегодные обязательные медицинские осмотры несовершеннолетних, не всегда медицинские осмотры осуществляются за счет средств работодателя;
- в нарушение ст.18 КЗоТ Российской Федерации («Заключение трудового договора/контракта») и других норм трудового законодательства, регламентирующих порядок приема и оформления работников, администрации предприятий и организаций допускают несовершеннолетних к работе без издания приказов о приеме на работу, без проведения соответствующего обучения и инструктажа по технике безопасности и другим правилам охраны труда, без обеспечения соответствующей спецодеждой, средствами индивидуальной защиты; не оформляют на несовершеннолетних трудовые книжки;
- в нарушение ч.3 ст.21 КЗоТ Российской Федерации («Испытание при приеме на работу») несовершеннолетним при приеме на работу устанавливается испытание;
- в нарушение требований статей КЗоТ Российской Федерации 43 («Сокращенная продолжительность рабочего времени для работников моложе восемнадцати лет») и 54 («Ограничение сверхуроч-

ных работ») для несовершеннолетних не устанавливается сокращенная продолжительность рабочего времени, имеют место факты привлечения к сверхурочным работам;

- в нарушение ст.175 КЗоТ Российской Федерации («Работы, на которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет») работодатели зачастую применяют труд подростков на тяжелых работах и работах с вредными или опасными условиями труда, а также на работах, выполнение которых может причинить вред их нравственному развитию;
- в нарушение ст.178 КЗоТ Российской Федерации («Отпуска работникам моложе восемнадцати лет») работодатели предоставляют несовершеннолетним ежегодные оплачиваемые отпуска продолжительностью менее 31-го календарного дня.

Кроме того, в отношении несовершеннолетних работников работодателями допускаются нарушения общих норм законодательства о труде и охране труда, которые регулируют трудовые отношения и отношения в сфере обеспечения здоровых и безопасных условий труда вне зависимости от половозрастных особенностей персонала (задержки выплат заработной платы, возмещения вреда от трудового увечья, нарушения режимов труда и отдыха, нарушения правил по охране труда и производственной санитарии и др.).

Для решения проблем в области трудовой занятости подростков, обусловленных несоблюдением существующего законодательства, целесообразно использовать механизм разработки и реализации Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, объединениями работодателей и Правительством РФ, органами управления в субъектах Российской Федерации, региональных и отраслевых соглашений, предусматривая в них меры по обеспечению соблюдения прав несовершеннолетних работников. Необходимо усилить законодательные меры контроля и санкций за нарушение прав несовершеннолетних в сфере труда и вовлечение их в трудовую деятельность, опасную для физического здоровья, психического и социального развития (особенно на предприятиях малого бизнеса), более внимательно подходить к вопросам занятости несовершеннолетних в процессе формирования и реализации целевых комплексных программ.

6.2. РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ДЕТЕЙ

В Ленинградской области региональная политика в области защиты прав и интересов детей строится на основе федеральных и региональных нормативных актов, а также международных конвенций и норм. Базовыми документами, определяющими основные права детей как граждан Российской Федерации, помимо Конституции и Гражданского Кодекса, являются федеральные законы «О занятости населения в Российской Федерации», «Об образовании», «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и т.д. Огромное значение для практической реализации прав детей, закрепленных законодательством, имеют Постановления и нормативные документы Правительства РФ, различных Министерств и ведомств, целевые комплексные программы.

Деятельность по профилактике безнадзорности детей и подростков осуществляется совместно органами социальной защиты населения, органами управления образованием, органами опеки и попечительства, органами здравоохранения, органами службы занятости, органами внутренних дел, органами по делам молодежи.

Координирующим звеном системы профилактики несовершеннолетних является Комиссия по делам несовершеннолетних при Губернаторе Ленинградской области. Основной ее функциональной обязанностью является обеспечение взаимодействия всех органов, непосредственно работающих с детьми и подростками и, в пределах своей компетенции, осуществляющих меры по защите прав несовершеннолетних, профилактике правонарушений среди них.

На территории Ленинградской области расположены 29 муниципальных образований. В структуре администраций каждого из них созданы и функционируют комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. В отдаленных волостях и поселках при администрациях образованы 8 комиссий по делам несовершеннолетних на постоянной штатной основе и 106 комиссий на общественных началах.

Деятельность органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних постоянно находится в цент-

ре внимания руководства Ленинградской области, отдельные вопросы рассматриваются на заседаниях коллегий комитетов Правительства Ленинградской области, на координационных совещаниях правоохранительных органов с участием представителей комитетов и ведомств, глав муниципальных образований, совещаниях при главах муниципальных образований, на административных советах волостей и поселков, межведомственных семинарах.

На территории Ленинградской области реализуются несколько региональных программ, отдельные компоненты которых посвящены уличным детям. В частности, это программы:

- «Развитие образования Ленинградской области»;
- «Основные направления реализации молодежной политики»;
- «Семья»;
- «Содействие занятости населения»;
- «Об обеспечении отдыха, оздоровления и занятости детей в 2001 году»;
- «Дети-инвалиды»;
- «Основные направления профилактики девиантного поведения в молодежной среде»;
- «Основные направления развития физической культуры и спорта в Ленинградской области на 2001–2005 гг.»;
- «Культура Ленинградской области на 2001–2005 гг.»
- «Развитие Ленинградского государственного учреждения здравоохранения “Детская клиническая больница”» на 2001–2005 годы».

В системе образования Ленинградской области разработаны и реализуются несколько концепций:

- «Концепция развития сельской школы»;
- «Концепция воспитания»;
- «Концепция начального профессионального образования»;
- «Концепция специального (коррекционного) образования»;
- «Концепция психолого-валеологической поддержки развития».

В рамках исполнения Федерального Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в муниципальных образованиях разработаны программы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершенно-

летних; по профилактике, выявлению и лечению алкоголизма и наркомании среди детей и подростков; целевые комплексные планы по профилактике правонарушений несовершеннолетних.

В соответствии с Распоряжением Правительства Ленинградской области от 13.09.1994 года «О проведении в Ленинградской области комплексной операции «Подросток» ежегодно на территории области проводятся четыре этапа операции «Подросток»:

1. «**Контингент**» (с 15 февраля по 15 марта);
2. «**Семья**» (с 01 апреля по 30 апреля);
3. «**Лето**» (с 01 июня по 31 августа);
4. «**Занятость**» (с 15 сентября по 31 октября).

Цели проводимой комплексной межведомственной операции «Подросток» заданы требованиями Федерального Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Они включают:

- обеспечение социальной справедливости и законных интересов несовершеннолетних, создание условий более полного вовлечения детей и подростков, нуждающихся в особой заботе государства, в социально-экономическую жизнь общества, способствующих процессу развития личности, получению образования, предупреждению правонарушений;
- объединение усилий и координацию деятельности субъектов, входящих в государственную систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Так, в ходе операции «Семья» в 2001 году выявлено и поставлено на учет в органах социальной защиты населения 4936 безнадзорных несовершеннолетних детей (в 2000 году — 6002 детей). Из числа поставленных на учет безнадзорных детей:

- в возрасте до 7 лет — 17%;
- в возрасте от 7 до 14 лет — 46%;
- в возрасте от 14 до 18 лет — 37%.

В учреждения органов социальной защиты направлено 88 безнадзорных несовершеннолетних детей.

По результатам операции «Семья» уточнен банк данных семей, находящихся в социально опасном положении. Так, по данным на

01.05.2001 года на учет поставлено 11012 семей, находящихся в социально опасном положении, в которых проживает 19738 детей.

В ходе операции дополнительно выявлены семьи, в которых родители не занимаются воспитанием детей или нуждаются в оказании социальной помощи. В частности, установлены родители, в отношении которых будет решаться вопрос о лишении родительских прав (151 человек); родители, дети у которых должны быть отобраны (53 человека); родители, которые должны быть направлены на добровольное лечение от алкоголизма (247 человек); родители, чья дееспособность должна быть ограничена (27 человек). При этом, возбуждены 63 уголовных дела, в том числе 22 — по фактам жестокого обращения с детьми.

По состоянию на 1 апреля 2001 года на учете в органах внутренних дел Ленинградской области состояли 4299 родителей и лиц, их заменяющих, имеющих несовершеннолетних детей и ведущих антиобщественный образ жизни (в 2000 году — 5249 человек).

Всего в 2001 году сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних с участием представителей общественных организаций проведено 449 рейдов, во время которых выявлены 283 подростка, нуждающихся в помощи государства. По результатам рейда 131 подросток изъят из семьи и помещен в социальные, медицинские и другие государственные учреждения. Всего в операции приняли участие 2817 человек, из них — 844 сотрудника органов внутренних дел; 1666 представителей заинтересованных ведомств и организаций; 307 представителей общественности.

Для оказания помощи беспризорным и безнадзорным детям, в том числе, работающим уличным детям, в Ленинградской области укрепляется и развивается система социальных учреждений для детей и родителей, нуждающихся в помощи государства.

Всего в Ленинградской области действуют следующие стационарные центры помощи детям:

- центры социальной помощи семье и детям — 8;
- социально-реабилитационные центры — 7;
- социальные приюты (отделения) для несовершеннолетних — 5;
- центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей — 1.

В 2001 году дополнительно открыты:

- социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних в муниципальном образовании «Всеволожский район»,
- отделение социального приюта при Центре социальной помощи семье и детям в муниципальном образовании «Ломоносовский район»,
- отделение по профилактике безнадзорности в муниципальном образовании «Кингисеппский район».

В 2001–2002 годах планируется открытие отделений специализированных учреждений для несовершеннолетних в муниципальных образованиях «Город Гатчина», «Город Шлиссельбург», в Кировском и Бокситогорском районах.

Органы социальной защиты населения внедряют в деятельность служб новые методики и технологии социальной реабилитации:

- семейно-воспитательные группы;
- устройство детей на лето в семьи;
- устройство родителей на работу в приюты.

Значительное место в профилактической работе отводится деятельности по развитию сети семейных воспитательных групп. Дети, оставаясь воспитанниками учреждения, проживают в семьях воспитателя. Вместе с тем дальнейшая жизнь ребенка находится под постоянным контролем работников социальной службы учреждения, которая финансирует содержание ребенка в семье и выплачивает заработную плату воспитателям. Сегодня примерно 90 детей устроены в семейные воспитательные группы.

Большое внимание в Ленинградской области уделяется переподготовке кадров для специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации. На эти цели в региональной программе «Семья» в 2000 году было выделено 80000 рублей, в первой половине 2001 года — 45000 рублей.

Во всех органах социальной защиты муниципальных образований Ленинградской области разработана и используется база данных, в которую включаются сведения об опекунских семьях, семьях беженцев и переселенцев, неблагополучных семьях, детях, находящихся в трудной жизненной ситуации, состоящих на учете в органах соци-

альной защиты, о родителях и видах помощи, оказанных детям этих категорий и другие данные.

Одним из важных направлений деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних органов социальной защиты населения является организация отдыха и оздоровления детей в летний период.

Ежегодно Правительство Ленинградской области принимает постановление «Об организации оздоровления, отдыха и занятости детей и подростков в летнее время». Аналогичные постановления принимают главы муниципальных образований области. Первоочередное внимание уделяется организации отдыха и оздоровления детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, детей-инвалидов, детей из малообеспеченных семей, детей с девиантным поведением.

Исполнение Постановления Правительства контролирует межведомственная координационная комиссия по вопросам оздоровления, отдыха и занятости детей и подростков в летнее время, которая еженедельно выезжает в муниципальные образования для оказания практической помощи. Итоги работы комиссии подводятся в администрациях муниципальных образований. Члены комиссии несут персональную ответственность за реализацию программы «Лето» по профилю своей деятельности.

Так, в 2000 году органами социальной защиты населения Ленинградской области были организованы около тысячи оздоровительных лагерей, в частности:

- 152 оздоровительных лагеря для 10436 детей и подростков из социально незащищенных семей;
- 699 детских оздоровительных лагерей для 95970 детей по линии комитета общего и профессионального образования;
- 33 оздоровительных лагеря для 2565 подростков и молодежи по линии комитета по делам молодежи, физической культуре, спорту и туризму;
- 34 полусанаторных оздоровительных лагеря для 3354 часто и длительно болеющих детей по линии комитета по здравоохранению;
- 17 стационарных оздоровительных лагерей для детей и подростков в возрасте от 6-и до 15-и лет (организованных промышлен-

ными и сельскохозяйственными предприятиями совместно с Ленинградским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации).

Выполняя социальный заказ населения Ленинградской области, в летний период работали 250 лагерей для детей, проживающих в сельской местности, 21 лагерь для подростков, состоящих на учете в органах внутренних дел.

Летом 2000 года в оздоровительных лагерях отдохнули 72275 детей из социально незащищенных семей, в том числе 36435 детей из многодетных и неполных семей; 8200 детей-сирот и детей, лишившихся попечения родителей; 3115 детей с ограниченными возможностями здоровья; 833 ребенка-инвалида; 6677 подростков, состоящих на учете в органах внутренних дел (70,3% от общего числа состоящих на учете).

Для целей воспитательной работы среди детей и подростков в Ленинградской области активно используется практика создания временных рабочих мест для детей и подростков старше 15-и лет. В 2001 году в производственных бригадах, учебных хозяйствах, на учебно-опытных участках летом было занято 61800 детей и подростков; 5214 рабочих мест было предоставлено подросткам, состоявшим на учете в органах внутренних дел; 8900 подростков были трудоустроены в рамках семейно-родственных отношений.

В 2001 году отличительной чертой летней оздоровительно-воспитательной работы среди детей и подростков стал адресный подход к различным категориям детей. Всего в 2001 году было организовано 983 оздоровительных лагеря (в 2000 г. — 950) для 100820 детей, занятость для 271150 детей и подростков. Комитетом по здравоохранению было организовано 40 полусанаторных лагерей для часто и длительно болеющих детей; промышленные и сельскохозяйственные предприятия совместно с региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации организовали 33 оздоровительных лагеря.

Ленинградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации оплачивает питание 45700 детей и подростков в детских оздоровительных лагерях с дневным пребыванием на базе учреждений образования области, путевки 1900 детей-

сирот, проживающих в детских домах и школах-интернатах области, детей-инвалидов, детей из социально незащищенных семей.

Муниципальные органы социальной защиты населения организовали детские оздоровительные лагеря с дневным пребыванием для 8405 детей и для 3006 детей в оздоровительных лагерях с круглосуточным пребыванием, проводят оздоровление 400 детей-инвалидов на базе санаториев области, 300 воспитанников социальных приютов, 30 детей-инвалидов через городскую ассоциацию объединений родителей детей-инвалидов, 400 детей из малообеспеченных семей на базе стационарных оздоровительных лагерей; обеспечивают 2780 детей бесплатным питанием; 1700 семей из отдаленных волостей — продуктовыми наборами; оплачивают оздоровление 300 детей дошкольного возраста в детских дошкольных учреждениях; оказывают 5800 семьям вещевую гуманитарную помощь и другие виды социальной помощи.

Основной целью комплексной операции «Подросток» — «Занятость» является обеспечение социальной и правовой защиты несовершеннолетних, не занятых учебой и работой. В ходе операции выявляются подростки, не приступившие с 1 сентября к занятиям в школе или профессиональных учебных заведениях и не имеющие работы.

Так, в 2000 году в ходе данной операции было выявлено 2426 семей, которые не занимаются воспитанием своих детей, 2616 детям из данных семей оказана многосторонняя помощь, в том числе:

- 526 детей возвращены в общеобразовательные школы;
- 57 подростков направлены в общеобразовательные и специальные школы-интернаты;
- 141 детей, оставшихся без попечения родителей, направлены в детские дома;
- 72 человека направлены в социальные приюты;
- 170 подростков возвращены для продолжения учебы в профессиональные училища Ленинградской области;
- 13 подростков, совершивших неоднократные правонарушения, направлены в специальную школу для детей и подростков с девиантным поведением.

С неработающими подростками, достигшими 15-летнего возраста в Ленинградской области проводится индивидуальная работа по подбору для них подходящих рабочих мест. Всего в течение 2000 года

из числа таких подростков центрами занятости было трудоустроено 755 человек. При этом органы опеки продолжали осуществлять контроль за соблюдением прав подростков в трудовой сфере.

В Ленинградской области налажена система контроля за соблюдением прав детей и подростков, работает механизм наказания лиц, ответственных за их нарушение. В частности, в течение 2000 года по результатам проверок были применены следующие меры воздействия к лицам, нарушающим права детей:

- 21 должностное лицо было наказано в административном порядке за нарушение прав несовершеннолетних;
- на 728 родителей направлены дела для рассмотрения в комиссию по делам несовершеннолетних;
- 732 родителя поставлены на учет в органы внутренних дел;
- 133 родителя за невыполнение своих родительских обязанностей лишены родительских прав, а 218 детей от данных родителей переданы под опеку или попечительство.

По итогам операции «Подросток-Занятость» органами управления образованием были взяты на контроль следующие направления работы:

- учет несовершеннолетних, не посещающих или систематически пропускающих по неуважительным причинам занятия в образовательных учреждениях (в 2000 году за безнадзорность, пропуски школьных занятий, невыполнение домашних заданий и др. 1795 детей и подростков были поставлены на внутришкольный контроль);
- внедрение в практику работы образовательных учреждений программ и методик, направленных на формирование законопослушного поведения несовершеннолетних;
- выявление семей, находящихся в социально опасном положении и оказание помощи в обучении и воспитании их детей;
- обеспечение организации в образовательных учреждениях общедоступных спортивных секций, технических и иных кружков, клубов и привлечение к участию в них несовершеннолетних;
- активное привлечение подростков, состоящих на учете в органах внутренних дел, в оздоровительные лагеря всех типов и видов.

Одним из важнейших направлений социальной поддержки подростков, находящихся в трудной жизненной ситуации, является их трудоустройство на временные рабочие места. В рамках реализации Программы содействия занятости населения Ленинградской области Департамент федеральной государственной службы занятости населения постоянно проводит работу по оказанию помощи подросткам, желающим найти работу. Учитывая социальную значимость данного направления работы служба занятости, согласовав с администрациями муниципальных образований области, ведомствами, и работодателями объемы работ, необходимое количество рабочих мест и структуру планируемых затрат, создала условия для реализации комплекса мер, направленных на организацию временной занятости несовершеннолетней молодежи.

В 1999 году при содействии службы занятости было создано работодателями 6222 рабочих места для подростков старше 15 лет, 2000 году — 10138 рабочих места, в первом полугодии 2001 года — 9935 рабочих мест. Приоритетным правом участия в данной программе пользуются дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, подростки, состоящие на учете в комиссии по делам несовершеннолетних, дети из семей, потерявших кормильца.

В результате объединения усилий и координации деятельности всех субъектов, входящих в государственную систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних удалось в 2000 году добиться снижения на:

- 10,3% числа преступлений, совершенных несовершеннолетними,
- 5,6% количества несовершеннолетних участников преступлений,
- 1,5% удельного веса подростковой преступности.

По итогам работы за 6 месяцев 2001 года сохраняется положительная тенденция в структуре и динамике показателей преступности несовершеннолетних. В частности снизились показатели подростковой преступности:

- число преступлений, совершенных несовершеннолетними (на 12,8%);
- участников преступлений (на 23,3%);
- ранее судимых подростков (на 31,5%);
- состоящих на учете в ПДН (на 39,5%).

Стабилизации обстановки способствует эффективная совместная работа комитетов и ведомств, осуществляемая в рамках операции «Подросток». Проверяется не только образ жизни несовершеннолетних правонарушителей, но выявляются и устраняются причины, способствующие их противоправному поведению, оказывается социальная поддержка семьям, решаются вопросы обучения, лечения, реабилитации и трудоустройства детей.

Важное место в общем комплексе мероприятий, направленных на улучшение деятельности по профилактике и предупреждению детской безнадзорности в Правительстве Ленинградской области отводится физической культуре и спорту.

Правительство Ленинградской области 22 марта 2001 года приняло региональную программу «Основные направления развития физической культуры и спорта в Ленинградской области на 2001–2004 годы», главной задачей которой является создание мощного фундамента здоровья, профилактика правонарушений и наркомании у детей, юношей, подростков и молодежи области. На решение этой задачи в структуре распределения финансовых ресурсов отводится 33,8%.

В 2001 году размеры финансирования мероприятий физической культуры и спорта в Ленинградской области увеличены в 4,5 раза по сравнению с 2000 годом. Всего выделено 25901 тысяч рублей.

В рамках реализации данной программы в 2001 году открываются три детско-юношеские школы (в поселке Волосово, Кировском, Ломоносовской районах), расширяется сеть подростковых спортивно-оздоровительных клубов, спортивных секций по месту жительства и при образовательных школах.

В 2001 году Правительством Ленинградской области оказана финансовая поддержка пяти муниципальным образованиям для открытия подростковых клубов спортивной направленности по месту жительства в размере 150 тысяч рублей. Областной адресной программой капитального строительства на 2001 год предусмотрено доленое участие в финансировании из областного бюджета строительства 3-х спортивных сооружений в городах Приозерск, Лодейное Поле, Выборге на сумму 7,5 млн. рублей. На 2002 год — 5 объектов на сумму 11,5 млн. рублей.

Разработаны подпрограммы развития приоритетных видов спорта — легкая атлетика, плавание, велоспорт, бадминтон, художественная гимнастика, дзюдо, лыжный спорт, фигурное катание. Реализуется подпрограмма развития лыжного спорта, предусматривающая 10-кратное повышение массовости занимающихся и прежде всего детей и подростков.

В целях более полной занятости детей и подростков и организации здорового досуга идет процесс совершенствования организации и проведения спортивных мероприятий. С 2001 года в области начали проводиться Юношеские спортивные игры. Это комплексное мероприятие по 16-и видам спорта стало мощным стимулом по привлечению детей и подростков в возрасте от 12 до 16 лет к регулярным занятиям спортом. Большой популярностью пользуются соревнования на призы клубов «Кожаный мяч», «Золотая шайба», «Веселый дельфин», «Белая Ладья», «Чудо-шашки», в которых ежегодно принимают участие более 10 тысяч человек.

В 2001 году на проведение массовых соревнований среди подростковых клубов выделено 800000 рублей, что в 2 раза больше по сравнению с прошлым годом. В 23 муниципальных образованиях функционируют 45 детско-юношеских спортивных школ, в которых занимаются 40,5 тысяч детей. В 9 муниципальных образованиях работают 39 подростковых клубов спортивной направленности. Работу с 2703 подростками успешно проводят 45 штатных специалистов. Реализация программы позволит открыть детско-юношеские спортивные школы в каждом районе области и довести число занимающихся подростков до 51 тысячи человек.

В целях более эффективной реализации Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», организациями и учреждениями культуры определены в качестве приоритетных следующие направления работы:

- доведение численности детей и подростков в системе учебных заведений культуры и искусства (более 100 детских школ искусств и областной Колледж культуры и искусства) до 30 тысяч человек и более;
- организация свободного времени детей и подростков через систему творческих коллективов художественной самодеятельности в широком жанровом спектре для более чем 120 тыс. человек;

- вовлечение детей в сеть литературных кружков и объединений государственных библиотек региона. В том числе, детей до 14 лет — 196 тыс. человек, 15—20 лет — 117 тыс. человек.
- укрепление взаимодействия с органами управления образованием в вопросах организации культурного обслуживания детей и подростков в летних оздоровительных лагерях в дни каникул;
- патронаж над воспитанниками детских домов и интернатов (филиалы музыкальных школ, шефские концерты и т.д.);
- создание Областными театрами постановок, адресованных детской аудитории и подросткам, организация гастрольных спектаклей и ежегодного театрального фестиваля «Дворцы Санкт-Петербурга — детям»;
- организация специализированных экскурсий в системе региональных исторических, краеведческих музеев и картинных галерей;
- расширение числа форм и методов культурно-просветительской работы с подростками, состоящими на учете в органах внутренних дел, по согласованию с органами правопорядка и другими заинтересованными организациями.

В рамках сотрудничества с международными зарубежными организациями реализуются специальные проекты и программы помощи безнадзорным и уличным детям. В частности, в муниципальном образовании «Выборгский район» Ленинградской области разрабатывается российско-финская программа «Обучение специалистов, работающих с детьми, подростками и молодежью, профилактической антинаркотической работе». Осуществляется реализация проекта ЮНИСЕФ «Вместе — лучше» по формированию команды молодежного актива города, района с целью проведения интересных и безопасных молодежных мероприятий. Разработаны и действуют социальные программы «Семья», «Дети улицы», «Берег». Большую профилактическую работу проводит Выборгский благотворительный фонд защиты детей и подростков «Диконн», где ежемесячно получают бесплатное питание, начальное образование, медицинское обслуживание от 60 до 80 подростков. Фонд «Диконн» обеспечивает детям временное проживание, оказывает психологическую помощь жизненного устройства.

В соответствии со ст.24 Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», №120—ФЗ от 24.06.99, Постановлением Правительства РФ №124 от 14.02.2000 г. «Об утверждении Положения о зачислении несовершеннолетних граждан РФ в качестве воспитанников в воинские части и обеспечения их необходимыми видами довольствия» и Постановлением Правительства РФ №745 от 21.09.2000 г. «Об утверждении Положения о статусе воспитанников воинских частей» с целью социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей принято постановление мэра г. Сосновый Бор, в соответствии с которым нескольким детям-сиротам обеспечено содержание, воспитание и обучение воинским дисциплинам.

7. ОЦЕНКА НАПРАВЛЕНИЙ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

7.1. ОЦЕНКА ВНЕШНИХ ПРИЧИН (ФАКТОРОВ) ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДЕТСКОГО ТРУДА

По мнению экспертов, основными причинами появления уличных детей и детского труда в Ленинградской области являются семейные проблемы социального и экономического характера.

Тяжелое экономическое положение, в котором оказались в настоящее время многие семьи, приводит к тому, что родители не в состоянии удовлетворять многие насущные потребности своих детей, а иногда и просто досыта их накормить. Эти обстоятельства, в первую очередь, заставляют детей искать собственные источники существования.

В семьях с низким социальным статусом, подверженных пьянству и аморальному образу жизни родителей, трудности экономического характера осложняются внутрисемейным морально-психологическим климатом, ухудшением отношений детей с родителями. Это становится предпосылками временного или полного ухода ребенка из дома, превращения его в беспризорника, который самостоятельно должен заботиться о куске хлеба. Таким образом, экономические и морально-психологические семейные проблемы — это основные причины возникновения работающих детей.

Другим важным фактором, по мнению экспертов, является общая социально-экономическая ситуация последнего десятилетия. Экономический кризис 90-х годов повлек за собой социальную деградацию общества, проявившуюся в резкой социальной дифференциации, безработице, падении уровня жизни, социальной незащищенности, усилении криминальной сферы, и как следствие этих фактов — возникновение социальной дезорганизации, дезинтеграции, ослабление общественного контроля, снижение уровня солидарности в обществе, проявление аномии. Эти явления, безусловно, оказывают свое влияние на процесс первичной социализации детей, снижают уровень и искажают ее направленность. Уличные дети — это во многом порождение той «эпохи перемен», которую переживает Россия.

На последних местах в перечне причин возникновения детского труда, по оценкам экспертов, оказались деятельность средств массовой информации и работа учебно-воспитательных заведений. Степень важности влияния (или просчеты в работе) этих общественных институтов на появление в Ленинградской области работающих детей эксперты считают незначительной.

Таким образом, семейные проблемы экономического и морально-психологического характера, связанные с общей социальной неустроенностью, приводят к тому, что дети самостоятельно ищут те или иные источники существования, включая запрещенные законом.

По мнению экспертов, серьезных различий в характере и степени влияния внешних факторов на поведение детей, занятых криминальными и некриминальными видами деятельности, практически нет. Основное отличие проявляется в том, что главной причиной вовлечения детей в занятия проституцией эксперты считают не экономические, а, скорее, социальные внутрисемейные проблемы (пьянство, аморальный образ жизни родителей и пр.). Кроме того, на распространение этого вида детской занятости, по оценкам экспертов, большее влияние оказывает деятельность средств массовой информации, и меньшее — общая обстановка в стране, т.е. эксперты в большей мере склонны рассматривать детскую проституцию как порождение социально-психологических деформаций личности ребенка, чем экономических проблем.

7.2. ЧТО ДУМАЮТ ДЕТИ О СВОЕМ ЖИЗНЕННОМ ОБУСТРОЙСТВЕ

Обследование, проведенное в Ленинградской области в рамках программы ИПЕК, показало, что проблема эксплуатации детского труда не может иметь легкого решения не только в силу его востребованности со стороны определенных работодателей, но также из-за быстрой адаптации детей к «уличному» образу жизни. Однажды попав на улицу, ребенок достаточно быстро усваивает альтернативную систему ценностей, и работа на улице становится для него необходимой, даже если до этого такой не являлась. В результате далеко не все дети готовы бросить уличную работу даже в том случае, если им будут предложены другие, достойные условия жизни. Опрос показал, что мнения детей по этому поводу разделились почти поровну. 48% не

хотят каким-либо образом менять свою нынешнюю жизнь, другая половина детей — участников опроса (52%) хотела бы перемен в своей жизни. Какие же варианты возможного жизненного обустройства уличные дети считают для себя приемлемыми?

Во-первых, дети хотели бы иметь постоянное место для ночлега, а в остальном жить «самостоятельно» или, иными словами, по-прежнему. Такое мнение высказали в целом 7,7% участников опроса, а в группе детей, втянутых в занятия проституцией — каждый пятый (20%). Это означает, что основной вид помощи, который уличные дети готовы принять извне, состоит в предоставлении им постоянного приюта, места для ночлега. При этом, совершенно очевидно, что они не бросят свои занятия и будут продолжать зарабатывать деньги прежними способами. Такой вариант, безусловно, не решит проблему, хотя несколько облегчит условия жизни детей, которые уже длительное время находятся на улице.

Во-вторых, не имея возможности вернуться в родную семью, или из-за ее полного отсутствия, часть детей (2,2%) выразила желание жить с приемными родителями. Есть дети, готовые жить и учиться в государственном детском доме-интернате (1,4%).

Варианты жить, учиться и работать «коммуной» в лагере-интернате с такими же ребятами, жить в частном приюте, в загородном доме с «мамой-хозяйкой», воспитываться при воинской части, военном училище находят поддержку у немногих опрошенных детей (менее одного процента). Совсем нет желающих жить при монастырях, церквях, воспитываться в религиозном духе.

Наибольшее число опрошенных детей (38%) мечтает о возвращении в свой дом, но при условии налаживания нормальных отношений в семье или соединением с ближайшими родственниками («хочу жить дома с непьющими родителями», «хочу жить с бабушкой», «хочу жить с сестрой», «хочу жить дома без папы» и т.п.). Значительная часть девочек видит вариант решения своих жизненных проблем в создании собственной семьи (17,5%). Следует отметить, что среди детей, втянутых в занятия проституцией, три четверти опрошенных связывают свое «нормальное» жизнеустройство именно с созданием собственной семьи (74%), в том числе, двое из трех опрошенных девочек хотели бы выйти замуж (64%). Таким образом, значительная, хотя и не основная, часть уличных детей связывают свои жизненные

перспективы с семейной жизнью, со своими родителями, родственниками или с замужеством.

Опрос уличных детей свидетельствует о том, что работа, действительно, становится для них насущной потребностью, во многом определяет их образ жизни. Только 13% опрошенных детей готовы обойтись без «собственных» денег, если они получают нормальные условия жизни, окажутся в хорошей социальной среде (табл. 7.1). Подавляющее большинство детей заявляют, что при любых условиях все равно будут стремиться к тому, чтобы зарабатывать деньги.

Таблица 7.1

Распределение ответов детей на вопрос о том, готовы ли они будут бросить свою работу на улице, если им предложат нормальные условия существования?

Варианты ответов	Все опрошенные дети	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности	Дети, вовлеченные в проституцию
готов, могу обойтись без денег, даже без карманных	13,4	11,1	2,9
в целом готов, но изредка все равно буду подрабатывать, чтобы иметь карманные деньги	47,8	38,9	53,3
в любых условиях буду продолжать работать	34,7	50,0	39,0
другой ответ	4,1	—	4,8

Учитывая стремление уличных детей работать, иметь собственные карманные деньги или деньги на пропитание, необходимо было выяснить их отношение к возможным альтернативным способам их зарабатывания, вполне официальным, контролируемым, с нормальными условиями труда. Результаты опроса говорят о том, что традиционные легальные формы занятости мало привлекают уличных детей (табл. 7.2).

Такие виды занятости, как работа в школьных мастерских, сельхозработы, благоустройство и озеленение территорий, могут устроить только 43% опрошенных, а в группах детей, вовлеченных в заня-

Таблица 7.2

Распределение ответов детей на вопрос о том, согласились ли бы они бросить свою работу, если бы им предложили другое занятие с оплатой их труда?

Варианты предложений	удельный вес высказавших согласие, %		
	Все опрошенные дети	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности	Дети, вовлеченные в проституцию
работать в молодежном отряде на сельхозработках	11,4	16,7	8,6
работать в садово-парковом хозяйстве	6,7	—	—
работать в мастерской на базе профессионального училища	14,4	—	1,0
работать в мастерской межшкольного комбината	10,6	—	—
не согласился бы ни на один из этих вариантов	56,9	83,3	90,5

тия проституцией и противоправную деятельность, желающих зарабатывать таким образом еще меньше — 10–17%.

Очевидно, что в настоящее время необходимо развивать новые формы привлечения детей и подростков старше 15-и лет к легальной трудовой деятельности, при этом следует учитывать тенденции развития регионального рынка труда, а также собственные стремления и наклонности детей. В частности, проведенный опрос показал, что около 40% уличных детей тяготеют к работе с техникой, машинами, компьютерами, 31% опрошенных в будущем хотели бы работать с людьми (в сфере торговли, образования, управления и пр.).

Другим достаточно эффективным путем отвлечения детей от уличной работы может быть их объединение в неформальную организацию на основе общих интересов и совместного труда. Это, помимо предоставления легальной занятости, будет способствовать развитию чувства коллективизма, взаимопомощи, поддержки, организации совместного досуга и т.д. Опрос показал, что около половины уличных детей (45%) позитивно относятся к идее вступления в молодежную организацию (табл. 7.3).

Таблица 7.3

Распределение ответов детей на вопрос о том, хотели бы они вступить в молодежную организацию, иметь знаки отличия, вместе трудиться, отдыхать, получать от нее поддержку, защиту?

Варианты ответов	Все опрошенные дети	Дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности	Дети, вовлеченные в проституцию
да	29,8	44,4	1,0
пожалуй, да	15,0	27,8	6,7
пожалуй, нет	10,4	—	14,3
нет	31,1	27,8	47,6
затрудняюсь ответить	13,7	—	30,5

Следует отметить резкое отличие в отношении к молодежным объединениям детей, вовлеченных в занятия проституцией и противоправные виды деятельности. Последние, скорее всего, уже формируют определенное чувство «коллективизма», поэтому дети, вовлеченные в противоправные виды деятельности, в подавляющем большинстве готовы вступить в молодежную организацию (72%). Дети, вовлеченные в проституцию, наоборот, в подавляющем большинстве против молодежных организаций (62%). В целом же развитие детских и молодежных общественных движений и организаций в городских, районных, региональных масштабах является реальным, но пока не используемым резервом борьбы с детской уличной занятостью и безпризорностью.

Анализ мнений детей о своем жизненном обустройстве позволяет сделать общий вывод о том, что ребенку сейчас очень легко оказаться на улице и вовлечься в уличную работу, но значительно труднее потом увести его оттуда. Дети, вкусившие уличной жизни, трудно поддаются обратной адаптации, поэтому центр внимания в решении проблемы уличных детей должен быть сосредоточен на профилактической работе с детьми группы риска и их семьями, на создании условий, изначально препятствующих попаданию детей на улицу.

Как показал опрос, среди уличных детей есть доля тех, кто позитивно воспринимает возможности как-то изменить свою жизнь. С детьми, которые готовы принять предлагаемую помощь, необходимо

работать в индивидуальном порядке. Здесь нужно бороться за каждого ребенка путем учета его личностных особенностей, оценки причин, по которым он оказался на улице и его собственных желаний жизненного обустройства.

7.3. ЭКСПЕРТЫ ОБ ЭФФЕКТИВНЫХ МОДЕЛЯХ ПОМОЩИ УЛИЧНЫМ ДЕТЯМ

Несмотря на то, что проблемы безнадзорных детей и детского труда постепенно находят свое решение на нормативно-правовом, институциональном, административном уровнях, практические результаты пока оставляют желать лучшего. Это было отмечено большинством экспертов в ходе опроса, проведенного в рамках программы ИПЕК в Ленинградской области. В частности, лишь 13% опрошенных экспертов признали эффективность имеющихся программ содействия занятости молодежи (сезонные работы, временные рабочие места и пр.) в части решения проблем труда уличных детей (табл. 7.4).

Таблица 7.4

Распределение ответов экспертов на вопрос том, насколько сегодня имеющиеся программы содействия занятости молодежи способствуют решению проблемы труда уличных детей?

Вариант ответа	%
в значительной мере способствуют	13,3
способствуют лишь отчасти	73,3
ничего не дают	13,3
не знаю, трудно сказать	—

Борьба с детской занятостью осложняется тем, что дети, оказавшиеся вне дома даже на незначительный период времени, трудно поддаются обратной адаптации. По мнению трети экспертов (31%) для ребенка достаточно 1–2 месяцев уличной жизни, после чего его крайне трудно вернуть обратно. Тем не менее, специалисты, работающие с детьми, пытаются это делать, и многим из них удается вернуть с улицы в семью, в приют, в детский дом какое-то количество уличных детей (в течение года от 7 до 500 человек). Однако большинство участ-

ников экспертного опроса (46%) все же затруднилось назвать количество детей, которых удалось им удалить с улицы и вернуть к нормальной жизни.

В своей работе специалисты взаимодействуют со многими официальными органами управления, имеющими отношение к проблеме уличных детей. В основном, это комитеты местных администраций (по социальной защите, по образованию, по делам молодежи, по физкультуре и спорту), а также органы внутренних дел, в первую очередь, комиссии по делам несовершеннолетних. Эти же органы, как правило, указываются экспертами в качестве успешно работающих с уличными детьми.

Следует отметить, что эксперты почти совсем не назвали успешно работающих в обследованных районах Ленинградской области общественных организаций (за исключением детского спортивного клуба «Отрадное» и подросткового клуба «Нон-стоп»). Не была отмечена экспертами какая-либо работа с уличными детьми Красного Креста, церковных приходов, комитета по защите прав детей. В целом можно сделать вывод о том, что решение проблемы детской уличной занятости в этих районах ведется пока в основном традиционными административными методами.

Образовательные учреждения — школы, ПТУ были названы в числе органов, успешно работающих с уличными детьми, только одним экспертом. Роль системы образования в решении проблем детского труда представляется части экспертов спорной. Во-первых, в силу того, что дети, действительно ставшие «уличными», уже, как правило, не посещают школу, во-вторых, некоторые считают, что борьба с детской занятостью не является прямой задачей школы, в-третьих, для этого у органов образования нет ресурсов — ни материальных, ни кадровых. Большими возможностями для решения проблемы уличных детей обладают, по мнению экспертов, профессиональные училища (табл. 7.5).

Основная часть экспертов видит задачу школы в усилении трудового, профессионального образования, развитии мотивации к труду. В школах необходимо возродить рабочие бригады не только по сельскохозяйственным работам, но и в мастерских, заключать договоры с предприятиями, выполнять заказы частных лиц. В школьных подсобных хозяйствах силами детей можно развивать не только рас-

Таблица 7.5

**Распределение ответов экспертов на вопрос:
В какой мере, на ваш взгляд, решению проблемы труда уличных детей
могут способствовать учреждения системы образования?**

	Вариант ответа			
	в значительной степени	в сравнительно небольшой	никак не могут	затрудняюсь ответить
школы	20,0	60,0	13,3	6,7
профессиональные училища	50,0	35,7	7,1	7,1

тениеводство, но и животноводство, т.е. всеми способами необходимо способствовать легальному трудоустройству нуждающихся детей.

Кроме того, школа должна стремиться дать образование и тем детям, которые прервали обучение, частично потеряли интерес к учебе. Делать это можно на основе внедрения так называемого «вариативного образования» с использованием специальных программ, в том числе, программ по индивидуальному обучению.

В целом, анализируя сложившуюся в Ленинградской области ситуацию и возможности ее улучшения в перспективе, эксперты следующим образом оценили основные факторы, влияющие на решение проблемы уличных детей, по степени их важности:

- проблему можно решить только в комплексе (работать с семьей, родственниками и т.п.) — 100%,
- необходимо развертывание кампании в средствах массовой информации — 100%,
- для эффективного решения проблемы не хватает законодательной базы — 93%,
- нужно активнее привлекать к работе органы местного самоуправления — 93%,
- в первую очередь на это не хватает денег — 86%,
- необходимо иметь больше международных проектов по этой проблеме — 80%,
- для решения проблемы в городе нужен единый координирующий центр — 67%,

- необходима разработка специальной региональной программы ликвидации детского труда — 64%.

Указанные общие направления решения проблемы уличных детей эксперты попытались конкретизировать в виде отдельных форм и моделей работы с детьми.

По мнению большей части экспертов, необходимо, прежде всего воздействовать на семью, с тем, чтобы искоренять причины появления детей на улице, а не бороться со следствиями.

Не менее важной, с точки зрения экспертов, является организация досуга, свободного времени детей, поэтому необходимо развивать детские клубы, секции и кружки при школах, социальных центрах, муниципальных органах и т.д.

Отдельной формой работы должно стать содействие в трудоустройстве детей, стремящихся самостоятельно зарабатывать деньги. Легальные виды трудоустройства детей старше 15 лет на предприятиях, в учебно-производственных мастерских, летних лагерях и т.д. являются, по мнению экспертов, эффективным средством борьбы с уличным трудом детей.

Кроме того, особого внимания требуют специализированные учреждения, принимающие на себя заботу о детях, утративших связь с семьями (приемники-распределители, детские дома, приюты, реабилитационные центры). Необходимо развивать такие новые формы работы, как детские деревни, малые детские дома (например, «Детский ковчег»), создавать гостиницы, столовые, бани для уличных детей, расширять практику работы уличных психологов, оказывать детям специальную бесплатную медицинскую помощь. Положительную оценку специалистов получил эксперимент, который проводит Волховский центр реабилитации несовершеннолетних, так называемые «семейные группы», когда специалисты центра берут уличных детей в свою семью под временную опеку.

Подводя итог анализу мнений специалистов, сталкивающихся с проблемой детского труда, можно сделать общий вывод о необходимости на государственном уровне активизировать действия, направленные на искоренение труда детей. Для этого следует координировать деятельность многочисленных государственных, общественных, частных участников этого процесса с тем, чтобы повысить ее эффек-

тивность. Этого можно достичь путем разработки специальной комплексной программы, предусматривающей, прежде всего, такие направления, как:

- решение семейных проблем, укрепление института семьи и семейных устоев,
- создание специальных рабочих мест для подростков в возрасте 16 лет и старше, организация их легального трудоустройства,
- организация свободного времени детей, возрождение детских общественных организаций,
- широкое информирование общественности о проблеме уличных детей и путях ее решения.

ПОЛОЖЕНИЕ РАБОТАЮЩИХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ООО «Семантика-С»

197701, г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ш. Приморское, д. 282

Подписано в печать 18.03.2002. Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 6. Тираж 500 экз.

Заказ № 144