

10.06.2011

Информационное агентство ИМА-ПРЕСС-СПб

## **Министерство разработало новую пенсионную формулу - интервью статс-секретаря-замминистра Юрия Воронина газете "Коммерсант"**

Двухлетний "переходный период" в вопросе изменения ставок социальных платежей позволит правительству впервые с 2002 года попытаться завершить пенсионную реформу. Заместитель министра здравоохранения и социального развития, статс-секретарь ведомства Юрий Воронин рассказал корреспонденту "Ъ" Дарье Николаевой о том, как предполагается в 2012–2013 годах изменить параметры пенсионной системы, чтобы, формально не повышая пенсионный возраст и не наращивая вновь дефицит Пенсионного фонда, добиться ее сбалансированности.

- Сроки подготовки стратегии развития пенсионной системы до 2050 года скорректируются в связи с поручением президента по снижению страховых взносов?

- Мы планировали подготовить предложения по стратегии к 1 июля. Поручение президента внесло коррективы в проводимую нами работу. Не исключено, что исходя из решений, которые будут приняты по величине тарифа страховых взносов, нам потребуется переосмыслить и уточнить наши наработки. Окончательные предложения, таким образом, могут быть внесены в 2011 году ориентировочно в сентябре-октябре.

Давайте поразмышляем, какие могут быть в принципе варианты развития ситуации со страховыми взносами. Президентом может быть принято решение о целесообразности снижения страховых взносов как в целом, так и в отношении отдельных категорий страхователей, для которых рост страховых тарифов был наиболее существенным, например, для малого бизнеса. Это снижение может быть компенсировано либо за счет бюджетных трансфертов, либо за счет увеличения размера взносооблагаемой базы, либо путем комбинирования того и другого подхода. Однако любое вторжение в взносооблагаемую базу будет означать выход за рамки изменения только доходной части пенсионной системы, поскольку подобное решение окажет прямое воздействие на существующую конфигурацию всей пенсионной системы, включая порядок определения размера трудовой пенсии. Подготовить и осуществить такое кардинальное изменение пенсионного законодательства до 1 января 2012 года не реально. Отсюда напрашивается следующий вывод. Можно было бы сейчас принять по страховым взносам временное решение, рассчитанное на два года. В течение этого переходного периода подготовить новую редакцию закона о трудовых пенсиях и, тем самым, синхронизировать процесс совершенствования взносообложения и исчисления пенсий, то есть подготовить единый реформаторский пакет – по взносам и пенсиям.

- Означает ли это, что готовится не просто корректировка пенсионной системы, а самая настоящая реформа?

- Думаю, это будет кардинальная реформа. Не настройка, не наладка существующей системы, то, что мы пытались сделать в 2009–2010 годах. Мы не меняли и не ломали принципы, заложенные в реформу 2002 года Зурабовым и Дмитриевым. Все наши решения, например, валоризация пенсионных прав, доплаты до прожиточного минимума пенсионера, возвращение полноценных страховых взносов и введение взносооблагаемого заработка, который мы называем «потолком», а другого способа ограничить обязательства у нас в действующей парадигме не было, идут в логике реформы 2002 года. Однако чем дальше мы идем прежним путем, тем отчетливее видим, что реформа 2002 г. не достигла целей, о которых заявляли ее идеологи.

- Что предлагает Минздрав?

- Ключевым моментом в пенсионной системе является пенсионная формула – специалисты называют ее эквивалентной, потому что она работает по принципу банковского депозита: сколько взносов перечислено за работника – столько потом ему и должно быть выплачено в виде пенсии. Эта формула тупиковая и порождает проблемы, которые невозможно решить в действующей конфигурации пенсионной системы. Минздравсоцразвития предлагает ее изменить.

Многие эксперты, которые занимаются налогами, предлагают увеличить потолок взносооблагаемого заработка и за счет этого роста скомпенсировать снижение ставки взносов. Проблема в том, что они, не зная устройства пенсионного законодательства, эквивалентной пенсионной формулы, не понимают, что при увеличении потолка, увеличиваются обязательства, то есть пенсионные выплаты. Мы не можем идти этим путем. Если мы разгоняем взносооблагаемую базу, то нам нужен ограничитель принимаемых системой обязательств. Проблему сбалансированности взносов и обязательств и должна будет решать новая пенсионная формула.

Модернизовав пенсионную формулу, мы сможем обеспечить и выполнение задачи пополнения доходной базы пенсионной системы. Если новая формула не будет напрямую завязана на генерацию обязательств, мы можем вернуться и к обсуждению часто высказываемой в обществе идеи обложения всего заработка страховыми взносами. При действующей формуле эта сделать невозможно.

- По нынешней пенсионной формуле рассчитываются пенсии с 2002 года. Чем же Минздрав она не устраивает?

- Формула все больше загоняет нас в генерирование новых обязательств. Она сразу заложила дефицит в Пенсионном фонде из-за обязательств, которые носят солидарный характер и которые

не могут быть разложены по счетам граждан: это фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии, досрочные пенсии, пенсии по инвалидности, пенсии по случаю потери кормильца, социальные пенсии, конвертация пенсионных прав, заработанных гражданами до 2002 г. Чтобы платить по этим солидарным обязательствам, мы были вынуждены из тарифа в 26% с 2010 года 10% направить на солидарную часть тарифа, и только 16% — на индивидуально-учитываемую. Таким образом, расчет по формуле был нарушен.

Напомню, что вся пенсионная реформа 2002 года проводилась под эгидой наполняемости Пенсионного фонда. Зурабов был увлечен тем, чтобы создать такую формулу, которая бы стимулировала платить страховые взносы. Замысел был красивый – выработать психологию уплаты страховых платежей у работника и сформировать в пенсионной системе принцип – нет взносов - нет обязательств.

Однако идеология оказалась недостроенной, поскольку обязательное пенсионное страхование живет по своим законам.

В нашей пенсионной системе за работника взносы платит работодатель, которому без разницы, как показывает практика, какая у его работника будет пенсия. Формула на мотивацию к уплате не сработала, поскольку для работодателя в ней нет никакого интереса. Люди, за которых работодатели не платили взносы, и которые в итоге получили неполноценную пенсию, пошли в Конституционный суд. Суд постановил: в социальном страховании, если работодатель за работника не платил взносы, то это проблема не работника, а государства, что не сумело взыскать. И государство обязали компенсировать не уплаченные взносы из бюджета.

Спрашивается: зачем нам такая пенсионная формула, которая не выполнила свои задачи?

- Какую формулу предлагает Минздрав?

- Мы предлагаем вернуться к формуле индивидуального коэффициента, которая существовала до 2002 года, но в модернизированном виде. Сейчас пенсия считается просто: расчетный пенсионный капитал делится на ожидаемый период выплаты пенсии – 204 мес. в 2011 году (в 2013 г. мы должны выйти на окончательную цифру – 228 мес.). В новой формуле, состоящей из четырех элементов, будет учитываться стажевой коэффициент – от 0,55 до 0,75. Причем 0,55 – эта та ставка стажевого коэффициента, которая должна быть установлена при минимально требуемом стаже. **Международная организация труда** в известной 102 конвенции о коэффициенте утраченного заработка в 40% указывает на минимальный размер стажа – 30 лет. Пока размер стажа – это вопрос обсуждения. Каждый год стажа сверх минимально требуемого стажа даст прибавку к стажевому коэффициенту в 0,01, ниже минимального – уменьшаться на 0,01.

В новой формуле стажевый коэффициент умножается на соотношение индивидуального среднего годового заработка к среднему годовому заработку по стране. Это соотношение обеспечивает постоянную актуализацию размера пенсии, что сегодня Минздравсоцразвития вынуждено делать путем апрельской индексации расчетного пенсионного капитала.

Третий элемент новой формулы – это средний заработок текущего года. Он будет меняться ежегодно для проведения индексации размера пенсии, чтобы после назначения размер пенсии не устаревал.

Четвертый элемент новой формулы — это сложный интегрированный коэффициент, который будет учитывать демографическую и макроэкономическую нагрузку. Он будет считаться каждый год актуарным образом. Этот коэффициент при расчете пенсий учитывают в своих пенсионных формулах все ведущие страны.

Предлагаемая нами формула сложная, но она корректирует обязательства в зависимости от изменяющейся макроэкономической и демографической ситуации, не позволяет принимать необоснованных обязательства, которые не обеспечиваются страховыми взносами, упрощает для граждан расчет пенсий. И прежде всего, новая формула позволит брать страховые взносы со всего заработка и снизить тариф, и в конечном итоге, выйти на сбалансированную пенсионную систему по доходам и расходам. Идеологически мы пришли к тому, что другой альтернативы у нас нет.

- Как будет проходить процесс конвертации по новой формуле?

- Сейчас, с 2002 года до 2013 года проходит конвертация пенсионных прав, заработанных до 2002 года. Пенсионные права, выраженные в стаже и заработке, искусственно конвертируются в расчетный пенсионный капитал – «условные взносы», чтобы его можно было разнести по счетам для суммирования с пенсионным капиталом накопленным после 2002 года.

Стыковка двух систем с изменением формулы оказывается бессмысленной, ненужной, и для расчета пенсий по новой формуле ее надо обратно отыгрывать. Чтобы не делать обратной конвертации, которая стоит немалых денег, мы предлагаем сделать все гораздо проще — вернуться к той формуле, которая была до 2002 года, но в ее модернизированном виде.

- С новой формулой пенсионеры ничего не потеряют?

- На старте при обратной конвертации у пенсионеров должен остаться тот же размер пенсий, никакого уменьшения произойти не должно, и в законе будет четко прописано, что пенсии не могут быть ниже тех, которые пенсионеры получали при нынешней формуле. Дальше пенсии будут увеличиваться с помощью тех показателей, которые заложены в формуле.

- Будет введена при новой формуле минимальная пенсия?

- Мы не откажемся от сегодняшней позиции, что пенсия должна быть не ниже прожиточного минимума в субъекте федерации. Если руководствоваться 102 конвенцией **МОТ**, то минимальный стаж для минимальной пенсии нужен 15 лет, для полной пенсии – 30 лет. Возможность ратификация конвенции сегодня обсуждается с социальными партнерами. При переходе на формулу конвенцию вполне возможно ратифицировать. Ее принятие — это некий признак цивилизованного государства

- Когда предполагается расчет пенсий по новой формуле?

- При замене пенсионной формулы нынешний закон о трудовых пенсиях надо будет переписать заново. Концептуально новую формулу надо обсудить и утвердить до конца года. Год, не меньше, потребуется на разработку и принятие нового пенсионного закона, в котором появятся такие понятия как полный и неполный страховой стаж, заработок, формула расчета пенсий, переходные положения. Еще год необходим Пенсионному фонду, чтобы сделать необходимые перерасчеты и подготовиться к расчетам по новой системе. Таким образом, расчет пенсий по новой формуле, уже возможен в 2014 году.

- Введение минимального стажа в пенсионной формуле означает, что мы двигаемся на пути повышения пенсионного возраста?

- Умные страны, которые очень трепетно относятся к общественному мнению, считают, что увеличение пенсионного возраста – инструмент прошлого времени. Можно, регулируя стаж и не вызывая бурных реакций в обществе, фактически увеличить пенсионный возраст, но сделать это очень гибко, плавно, наиболее щадящим образом для населения, сохраняя возможность выхода на пенсию в привычном пенсионном возрасте, но за счет соответствующей корректировки размера пенсии.

- Что будет с накопительной частью пенсии со сменой формулы? Как она будет считаться?

- Накопительная часть будет считаться по старой формуле. Мы не предлагаем отменять накопительную часть, мы предлагаем передать ее в полноценную накопительную пенсию. Я выступаю за возможность многофакторного выбора. Нам абсолютно не хотелось публично обсуждать тему накопительного компонента, поскольку считаем, что сначала надо подготовить и проработать предложения, обсудить их с экспертами и социальными партнерами. Но поскольку НАПФ (Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов) была запущена, все очевидно, агрессивная пропагандистская компания, целью которой было всех собак повесить на министерство, хоть мы не регуляторы для этих институтов финансового рынка и в нашу компетенцию не входит решение большинства проблем, которые возникают в их практической

деятельности, мы вынуждены ответить им публично прокомментировать некоторые проблемные вопросы функционирования накопительного компонента.

Сегодня застрахованный 1967 года и моложе может сделать выбор из четырех опций: перевести уплачиваемые в его пользу работодателем 6% от заработной платы в негосударственный пенсионный фонд, УК, ВЭБ с двумя портфелями консервативным и либеральным. Я предлагаю добавить в данное меню пятую опцию, чтобы эти 6% от заработка, исключительно по желанию работника, могли идти на страховую часть пенсии. Этот выбор важен для людей с маленьким заработком, для которых индексация в новой формуле будет предпочтительнее, или для тех, кто не хочет рисковать пенсионными накоплениями на финансовом рынке.

Ключевой переговорный вопрос - какую опцию оставить по умолчанию. НАПФ обвиняет нас в том, что, предлагая гражданам новую опцию выбора, мы, якобы, латаем дырки в бюджете. У нас, что не выплачиваются пенсии? В Пенсионном фонде что, не покрыт дефицит средствами федерального бюджета? Чего министерству надо в такой ситуации латать? Поэтому это несерьезное обвинение, способное ввести в заблуждение, разве что, малолетних детей. Кроме того, если НПФ обеспечивают доходность, о которой трубит НАПФ на каждом углу, то, вообще, нет никаких проблем – граждане направят свои накопления не на страховую часть, а на накопительную. Но выбор у людей всегда должен быть и, чем он разнообразнее, тем лучше. Наличие выбора – это признак цивилизованности для любой системы, тем более, для пенсионной.

- Вы довольны тем, как обсуждается стратегия развития пенсионной системы в экспертном сообществе?

- В нашей пенсионной сфере ключевая – это позиция даже не экспертов и министерства, а социальных партнеров. Если мы не хотим, чтобы принятие решений было в форме навязывания и приводило к отрицанию их населением, то работа над стратегией должна идти по новой технологии. Центром выработки решений должна стать Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений, в которой на паритетной основе представлены работодатели, профсоюзы и правительство. Это тяжеловесный механизм, но он единственно возможный. Пока у нас эта технология реально не работает, и есть шанс именно по пенсионной реформе ее запустить. Мы нацелены на трехсторонний формат.

- Работодатели и профсоюзы готовы к такой работе, к серьезному обсуждению?

- Профсоюзы настроены на такую работу и готовы пойти, как мне кажется, на выработку серьезных ответственных компромиссов. Диалог с ними протекает достаточно конструктивно. Что касается РСПП, то их позиция представляется для меня пока не столь очевидной, но уверен, что со временем мы сможем установить такое же конструктивное взаимодействие и с этой стороной социального партнерства. Мы должны найти технологию, при которой эти два партнера –

профсоюзы и работодатели садятся за стол переговоров и начинают спорить между собой по основным параметрам пенсионной системы, а правительство выступает в качестве арбитра, который говорит: «Ругайтесь, но ищите баланс интересов — насколько вы готовы уступить по размеру пенсионных выплат, а вы — по размеру взносов». Минздравсоцразвития должно только считать различные варианты, к которым будут приходить социальные партнеры.

Если мы не будем следовать этой технологии, то обсуждение пенсионной реформы так и будет пустопорожнее бодание с вечным неприятием обществом любого решения, которое мы предложим по пенсионной реформе. Если запустить этот механизм, то можно обсуждать и проблему пенсионного возраста и многие другие острые проблемы.

[http://imapress.spb.ru/society/society\\_3858.html](http://imapress.spb.ru/society/society_3858.html)