

02.11.2011

Российская газета - Московский выпуск

## **И пенсионеры сыты, и бизнесмены целы**

Главная задача - сбалансированная система и справедливый уровень пенсий. Трудовые и социальные пенсии в России к 2020 году вырастут вдвое. Об этом вчера сообщила министр здравоохранения и соцразвития Татьяна Голикова, выступая на международном семинаре "Основные тенденции развития пенсионных систем в современном мире". Рост трудовой пенсии по старости прогнозируется увеличить за 9 лет в 1,9 раза. Среднегодовой размер социальной пенсии вырастет более чем вдвое - на 110 процентов. Сейчас, по официальным данным, средний размер трудовой пенсии в России составляет 171,2 процента по отношению к прожиточному минимуму. Примерно такое соотношение сохранится и к 2020 году, отметила Татьяна Голикова. То есть пенсии в ближайшие годы планируется индексировать по уровню инфляции. По рекомендации МОТ, пенсия должна составлять не менее 40 процентов среднего заработка во время трудовой деятельности. Россия уже вплотную приблизилась к этому показателю: "Сейчас коэффициент замещения трудовой пенсии по старости составляет 37,4 процента", - сообщила Голикова. Что касается вечной темы повышения пенсионного возраста, Голикова подчеркнула, что подобные решения принимаются неспонтанно. В России, например, сразу несколько факторов не дают сейчас обсуждать эту тему предметно, а не гипотетически. Во-первых, у нас много пенсионеров-досрочников, которые выходят на пенсию на 5-10 лет раньше обычного срока. Их пенсии не обеспечены дополнительными взносами работодателей и выплачиваются за счет всего общества. Таким образом, вопрос профессиональных пенсий - один из ключевых. Кроме того, низкая продолжительность жизни также делает преждевременным директивное изменение возраста. Наконец, действующая пенсионная формула ставит размер пенсии в прямую зависимость от количества внесенных страховых платежей, без каких-либо ограничений. Поэтому при более позднем выходе на пенсию ее размер увеличивается в такой степени, которая не подкреплена поступлениями в систему. Следовательно, повышение пенсионного возраста без изменения формулы расчета пенсий сокращению дефицита Пенсионного фонда не поможет. Все эти моменты будут прописаны в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы до 2050 года, над которой сейчас работают в Минздравсоцразвития. На международном семинаре представители МОТ, Всемирного банка, эксперты из Польши, Швеции, Германии представили и обсудили плюсы и минусы пенсионных систем, применяемых в разных странах. Германия, например, традиционно остается на позициях, что пенсии должны выплачиваться по солидарному принципу поколений, то есть система должна быть распределительной. В Казахстане был введен целиком накопительный компонент. В Польше и Швеции, так же, как и в России, накопление встроено в систему обязательного страхования с сохранением части солидарной системы. Все страны, вне зависимости от модели, испытывают различные сложности, связанные с изменением

демографических показателей, экономического развития, кризисных явлений. Коллеги делились опытом преодоления возникающих проблем. Например, в Польше и некоторых других странах из-за кризиса пришлось "заморозить" тариф, идущий в накопительную систему, а высвободившиеся средства направить в солидарную систему, чтобы поддержать текущие пенсионные выплаты. Эксперты сошлись на том, что, во-первых, идеальной и абсолютно застрахованной от каких бы то ни было катаклизмов пенсионной системы нет и не может быть. Любой такой механизм нуждается в тщательном контроле и своевременной "подстройке". Как сообщил замминистра здравоохранения Юрий Воронин, минздравсоцразвития договорилось с МОТ о том, что самые авторитетные международные эксперты в области пенсионного обеспечения помогут российским коллегам в работе над текстом стратегии. Вчерне документ будет готов к концу года. В течение 2012 года его предстоит согласовать со всеми заинтересованными сторонами. По мнению Татьяны Голиковой, также нужно оптимизировать порядок выплат пенсий и создать адекватную пенсионную формулу. Она подчеркнула, что параметры выхода на пенсию должны соответствовать продолжительности жизни и иметь своей целью повышение качества жизни пенсионеров. "Каждому гражданину должно быть понятно, в каком возрасте он выходит на пенсию, - отметила Голикова. - Без решения этих проблем ставить вопрос о пенсионном возрасте нам представляется нецелесообразным".

Ирина Невинная

14.11.2011

Коммерсантъ-Деньги

## **Константин Угрюмов: цель Минздрава &mdash; создание в России новой пенсионной системы, которая будет основана на принципах собеса**

Константин Угрюмов: цель Минздрава -- создание в России новой пенсионной системы, которая будет основана на принципах собеса

### **МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА**

Как скажется отсутствие закона о выплате накопительной части пенсии на пенсионной системе, президент Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов Константин Угрюмов рассказал корреспонденту "Денег" Марии Глушенковой.

Какова сейчас судьба накопительной части пенсии?

-- Весь ход работы над законопроектом "О финансировании выплат накопительной части пенсий" показал, что главная задача руководства Минздравсоцразвития в его нынешнем составе

заключается не в том, чтобы решить проблему организации таких выплат, а чтобы сделать так, чтобы этот закон не был принят вообще. Чего, собственно говоря, министерству практически удалось добиться. До окончания работы Госдумы остается примерно неделя, а министерство делает все, чтобы заблокировать этот законопроект в правительстве. И делает это сознательно.

Но Минздрав говорит, что у НПФ есть возможность выплачивать накопительную часть пенсий и без этого закона. Не одновременно и не срочно, как хотят НПФ, а пожизненно.

-- Этот закон нужен не НПФ, а застрахованным лицам. И это подтверждает опрос, который проводил Центр стратегических разработок. Абсолютное большинство застрахованных лиц хотели бы получать накопительную часть либо срочно, либо одновременно. А Минздрав делает сейчас все для того, чтобы они могли получать трудовую пенсию только пожизненно. Кроме того, генеральный прокурор в своем докладе президенту России особо отметил, что отсутствие закона о финансировании выплат накопительной части трудовой пенсии является грубейшим нарушением прав граждан. Видимо, у руководства Минздравсоцразвития другое мнение, несмотря на соответствующие поручения по этому вопросу президента России и председателя правительства.

А о каких деньгах идет речь?

-- По данным самого Минздрава, в 2012 году на накопительную часть пенсии получают право 4,2 млн человек. Плюс клиенты НПФ -- это около 300 тыс. человек. С учетом того что право на получение накопительной части трудовой пенсии имеют люди, которые были вышвырнуты из этой системы в 2005 году, размер накоплений у них на счетах небольшой. Сам Минздрав оценивает их в среднем в 3-5 тыс. руб. (без учета софинансирования пенсий и материнского капитала). Если сейчас НПФ начнут выплачивать эти деньги пожизненно, то размер этой части пенсии будет исчисляться либо в нескольких рублях, либо в нескольких десятках рублей.

Но сама-то возможность выплат есть?

-- А это тоже неправда. Господин Воронин ссылается на закон о трудовых пенсиях, где написано, что пенсия должна выплачиваться пожизненно. Но при этом само министерство, несмотря на все обращения, до сих пор не издало нормативных документов, которые бы определяли порядок обращения застрахованных лиц в НПФ за этими деньгами, формы обязательных в таких случаях документов и т. д. И на все наши просьбы решить данную проблему идет ссылка на то, что все прописано в законе. Но там нет даже понятия, что пенсия выплачивается НПФ. И в Минздравсоцразвития это прекрасно знают. Это абсолютно продуманная, сознательная политика саботирования закона. Так и напишите -- саботаж.

Зачем им это?

-- Главная цель Минздрава сегодня и не скрывается -- это ликвидация накопительного компонента в системе обязательного пенсионного страхования и направление пенсионных накоплений граждан на латание растущей дыры в бюджете Пенсионного фонда России. И второе -- создание в России новой пенсионной системы, которая будет основана на принципах собеса. Господин Воронин не согласен, как и знаменитый герой М. А. Булгакова, "ни с Энгельсом, ни с Каутским". Он хочет все взять и поделить.

Удастся ли это сделать с помощью **МОТ**?

-- Из **МОТ** пригласили специалиста, как раз возглавляющего департамент собеса,-- господина Шишона. То есть Минздрав пытается прикрыться **МОТ** для реализации собственных идей. Вспомните, на протяжении последних двух лет говорилось о том, что будет подготовлена некая стратегическая концепция развития пенсионной системы. Планировалось, что эта стратегия будет озвучена в декабре. Теперь говорят, что спешить некуда и концепцию разработают только к концу 2012 года. То, что ее нет, показывает, что руководство Министерства в нынешнем его составе просто не способно разработать никакую концепцию. Их главная цель -- реформировать систему так, чтобы полностью снять с себя ответственность за все ранее допущенные просчеты. Гораздо проще собрать все в кучу и поделить.

Вы считаете, что этим все и закончится?

-- Закон о выплатах был принят в первом чтении в июле 2011 года. Согласованы позиции Минэкономразвития, Минфина, Минюста, ФСФР. И только Минздрав саботирует его принятие. Для них это последний рубеж, за которым "земли нет". Просто если этот закон будет принят, в чем я очень сильно сомневаюсь, то люди получат право получать накопительную часть пенсии -- и потом это право уже никто не отдаст. Соответственно, попытки руководства Минздрава ликвидировать обязательные пенсионные накопления будут обречены на провал. А если закон принят не будет, то сама по себе негативная ситуация вокруг накопительной системы приведет к ее дискредитации. Это и есть конечная цель руководства Минздравсоцразвития.

14.11.2011

Коммерсантъ-Деньги

## **Юрий Воронин: мы единственное ведомство в стране, которое выступает от имени пенсионеров**

О том, зачем Минздравсоцразвития пригласило в советники **Международную организацию труда** и почему заблокировало принятый в первом чтении закон о накопительной части пенсии, замглавы этого ведомства Юрий Воронин рассказал корреспонденту "Денег" Марии Глушковой.

Почему Минздравсоцразвития отложило обнародование Стратегии развития пенсионной системы до 2050 года?

-- Я не понимаю этих истерических ноток, которые появляются в публикациях о том, что якобы мы не подготовили стратегию в срок. Это не соответствует действительности. Было бы странно, если бы долгосрочная стратегия развития пенсионной системы до 2050 года появилась бы раньше новой редакции общей стратегии социально-экономического развития, так называемой Стратегии-2020. В ней есть раздел о пенсионной системе. Над ней сейчас трудится несколько рабочих групп. Но пока результаты их работы еще не представлены общественности, никаких решений не принято. Поэтому обнародовать какие-то наработки по пенсионной стратегии, которая должна быть частью этой общей работы, было бы преждевременно.

Ваши оппоненты утверждают, что либо Минздрав не подготовил стратегию и поэтому привлекает **МОТ**, либо концепция уже готова и **МОТ** -- это последний аргумент в споре о пенсионной системе.

-- Что касается роли **МОТ**, то, конечно, это никакие не спасители и не западные советники времен Петра I. Это наши партнеры. **МОТ** никогда не навязывает никаких подходов, в этом его принципиальная особенность в отличие, например, от Всемирного банка и МВФ. Целью совместной рабочей группы будет не написание стратегии, а обмен информацией о состоянии российской пенсионной системы и лучших зарубежных практиках. Наша часть рабочей группы представит аналитику и информацию по параметрам развития пенсионной системы России. На основе этих данных эксперты **МОТ** сформируют свою точку зрения на то, какой из возможных вариантов развития российской пенсионной системы видится им оптимальным применительно к нашим социально-экономическим условиям. Если наши точки зрения совпадут, это гарантия того, что мы движемся в русле мировых тенденций. Только проведя эту работу, мы окончательно выверим текст стратегии, который сейчас уже существует в конспективном виде, причем многовариантном.

Почему министерство препятствует принятию закона "О финансировании выплат накопительной части пенсий"?

-- А вы знаете, что в нем предлагается, чтобы были разные периоды выплаты пенсий? Для тех, кто в ПФР, и для тех, кто в НПФ. То есть для тех, кто в ПФР, период выплат составит 19 лет, а для тех, кто в НПФ, он будет устанавливаться самим НПФ. Общество об этом не знает. Понятно, что этот период будет больше, а не меньше. И людей, которые выбрали НПФ, ставят перед фактом: а мы решили изменить правила игры по ходу дела. То есть вы выбрали НПФ, когда закон вам гарантировал, что сумму ваших пенсионных накоплений поделят на 19 лет, а когда дошло до назначения пенсии, этот делитель НПФ своим решением увеличит, скажем, до 24 лет. Таким образом, ежемесячные выплаты для вас снижаются, потому что сумму накоплений разделят не на

19, а на 24. При этом получать пенсию вы все равно будете пожизненно, но уже в меньшем, чем было обещано ранее, размере. НПФ просто используют важность темы для того, чтобы протолкнуть выгодные для себя решения. А в этом законе таких решений предостаточно. Этого допустить нельзя. Можно спокойно запустить механизм выплаты в том виде, в котором он сейчас существует, а дальше в рамках стратегии определиться с устройством накопительного компонента, выстроить его так, чтобы он был устойчивый и не превращался в систему, за которую государству придется платить. Не для того его вводили. Нам что сейчас нужно? Чтобы все -- и ПФР, и НПФ -- начали как можно скорее выплаты накопительной части пенсии. Согласны? Тогда давайте оперативно внесем в действующее законодательство точечные поправки, которые для этого необходимы, их не так много.

А кто должен разработать эти поправки?

-- Мы их уже давным-давно разработали. Они находятся и в правительстве, и в Госдуме. Их можно завтра принять. И в этом случае они вступают в силу с 1 января 2012 года. Но коллеги из НПФ, спекулируя на актуальности и важности этой темы, хотят не только добиться решения этого вопроса, а так сконфигурировать пенсионную систему, чтобы она отвечала их интересам. Никакого конфликта здесь нет. Есть желание определенной финансовой группы пролоббировать нужные ей преференции. Только я считаю, что государство и общество в целом не должно отстаивать интересы конкретных финансовых структур. Надо принимать решения исходя из интересов общества, людей. Мы единственное ведомство в стране, которое выступает от имени пенсионеров, мы поставлены охранять их уровень жизни. А за развитие финансовых структур по разным направлениям отвечают и Минфин, и Минэкономразвития, и ФСФР. Поэтому их голоса слышнее, чем один наш.

А они считают, что ваш...

-- Нет. За нами нет ничего, кроме гуманистических соображений. Наше единственное оружие -- это приводить аргументы, честно и прямо говорить, почему мы так считаем. И нас поддерживают организации, которые призваны защищать общественные интересы: ФНПР, Союз пенсионеров России, Союз юристов России, Ассоциация трудового права и социального обеспечения. Но это гуманитарные институты, они могут только взывать к общественному мнению. Заложить деньги в пропагандистские кампании в отличие от организаций, представляющих интересы участников финансового рынка, они не могут.

## ***СМИ: Региональная пресса***

Тюмень

10.11.2011

Комсомольская правда - Тюмень (Тюмень)

### **Чиновники предлагают вернуться к советской системе начисления пенсий?**

В России снова заговорили о необходимости реформирования пенсионной системы. На днях многие россияне получили свои "письма счастья", которые нам каждый год присылает Пенсионный фонд. У подавляющего большинства накопления медленно, но верно растут. Но правительство опять наступило на те же грабли, что и с приватизацией. Сначала думали, что "невидимая рука рынка" все расставит по местам и обеспечит нам безбедную старость, а теперь поняли, что если ничего не менять, то нашу пенсионную систему через 15 - 20 лет может ожидать коллапс. Что же собираются менять? И чем это грозит будущим пенсионерам?

**ПРИВАТИЗАЦИЯ СТАРОСТИ** Сейчас пенсионная схема относительно проста - 6% от нашей зарплаты (для тех, кто родился в 1967 году и позднее) перечисляет в нашу пенсионную копилку работодатель, а управляющая компания (государственная или частная) добавляет свой процент, который она заработала, вкладывая наши деньги в финансовые инструменты. Еще 10% отправляются на страховую часть (для родившихся до 1967 года - 16%). Эти деньги идут на выплаты нынешним пенсионерам, но виртуально записываются на наш индивидуальный счет. Из этих двух компонентов и будет состоять наша пенсия в будущем. По крайней мере если ничего не изменится. И на этот счет теперь есть большие сомнения...

- В большинстве стран мира правительства поняли, что накопительная система не оправдала их ожиданий, - говорит Майкл Сишон, директор департамента социального обеспечения

**Международной организации труда.** - Переложить пенсионные проблемы на плечи частных пока не вышло.

- Нынешняя система может существовать лишь до начала массовых выплат накопительных пенсий, - вторит ему Денис Рогачев, доцент Московской государственной юридической академии. - И лучше исправить ее сейчас, чем потом, когда это будет слишком болезненно. В нынешнем виде она ведет лишь к эскалации бедности.

По данным Пенсионного фонда, в страховой части "накопилось" уже более 15 трлн. рублей - это виртуальный долг государства перед будущими пенсионерами. И еще более 1,5 трлн. рублей

(накопительная часть) находится под управлением Внешэкономбанка, НПФ и частных УК. По всей видимости, именно эта сумма и не дает покоя чиновникам.

**ПОВЫШЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА НЕИЗБЕЖНО** Дебаты о том, как в очередной раз реформировать нашу многострадальную пенсионную систему, идут уже больше года. Суть их проста. Несмотря на все повышения налогов, в бюджете Пенсионного фонда все равно образуется громадная дыра. И со временем дефицит будет только расти. Этот процесс не остановит даже очередное повышение налогов. Для сравнения, если в этом году дыра составляет почти 900 млрд. рублей, то в следующем - уже 1,075 трлн. Дефицит, естественно, компенсируется из федерального бюджета, в котором благодаря высокой цене на нефть еще есть деньги. Но бесконечно так продолжаться не может. Откуда же взять средства?

- Как ни цинично это звучит, но есть лишь два пути, - говорит Майкл Сишон. - Нужно снизить либо пенсии, либо количество пенсионеров.

На первое наше правительство никогда не пойдет - это слишком опасно. А вот второй вариант менее болезненный - число пенсионеров можно снизить, если повысить пенсионный возраст. Скорее всего, для России это неизбежно. Подобный шаг уже сделали в большинстве развитых стран мира. И даже в бывших советских республиках - в Казахстане и на Украине. Если повышать пенсионный возраст мужчинам негуманно - по статистике половина из них и так не доживает до 60. То женщины, наоборот, и на пенсию уходят раньше, и живут дольше (в среднем до 72 лет). Поэтому оптимальный выход на первом этапе - сравнить пенсионный возраст для мужчин и для женщин, как это сделали на Украине. Там в течение 10 лет он постепенно повысится до 60 лет.

Однако этот шаг даст лишь временную передышку, а системно проблему не решит. По мнению экспертов, необходимо пересмотреть еще и порядок выхода на досрочную пенсию. Сейчас такую возможность в России имеет каждый третий работник. А это создает дополнительную нагрузку на пенсионную систему. И наконец, есть предложение перенять западный опыт, где не платят одновременно зарплату и заслуженное пособие по старости.

- Во Франции работает следующая схема, - говорит Александр Морозов, специалист по пенсионной реформе. - Если человек продолжает работать в возрасте более 65 лет (со стажем больше 40 лет) и при этом не обращается за назначением пенсии, то за каждый дополнительный год работы он будет получать в будущем дополнительные 3% к своей пенсии.

**КОПИТЬ ИЛИ ТРАТИТЬ** В то же время чиновники предлагают реформировать и накопительный компонент.

- Надо дать человеку дополнительный выбор, - говорит Юрий Воронин, замглавы Минздравсоцразвития. - Сейчас он может выбрать, куда вложить свою накопительную часть: во

Внешэкономбанк, НПФ или частную УК. Но во всех этих механизмах есть финансовый риск. А мне кажется, нужно добавить еще одну опцию - страховую часть. Ведь индексация по росту доходов Пенсионного фонда - это надежно и гарантировано. Пусть люди сами решают. Тогда и у "частников" будет больше стимулов эффективнее работать, чтобы завлечь к себе клиентов.

Эксперты даже приводят цифры статистики. К примеру, страховая часть за последние 8 лет росла темпами 16% годовых (за счет ежегодной индексации), а накопительная - лишь на 6 - 12% (в зависимости от успехов управляющей компании).

Доводы Минздравсоцразвития понятны. С одной стороны, государство хочет вернуть в пенсионный бюджет выпадающие доходы, которые уходят в накопительную часть пенсии. А это, между прочим, около 500 млрд. рублей в год, которые существенно сократят дефицит пенсионного фонда. И эта сумма будет постоянно расти (ведь работать начинают более молодые люди). Во-вторых, в правительстве недовольны нынешней системой, поэтому хотят отделить государственные пенсии от тех, что будут платить частные структуры.

- У негосударственных пенсионных фондов сейчас хорошая жизнь, - говорит Денис Рогачев. - За них все взносы собирает государство, деньги с должников тоже выбивает оно. А частники в принципе могут инвестировать средства куда угодно. Все риски лежат на государстве - именно с него граждане и будут спрашивать в случае банкротства НПФ или УК.

По мнению некоторых экспертов, пенсия должна быть одна - от государства. А все остальное должно рассматриваться не более чем факультатив, то есть по желанию самого работника. Хочешь иметь дополнительную пенсию - откладывай, инвестируй самостоятельно денежки с помощью УК или НПФ. Негосударственные участники рынка с этим не согласны.

- Мы давно уже говорим, что нужно ввести систему пенсионного страхования, как это сделано в банковской сфере, - говорит Валерий Виноградов, советник президента Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов. - Тогда риски банкротств, которых до сих пор ни разу не было, будут сведены на нет. А удалять накопительный элемент ни в коем случае нельзя. Тогда люди будут полностью зависеть от распределительной системы и решений государства. Дебаты по поводу новой реформы пенсионной системы только начинаются. Пока из всего сказанного экспертами можно сделать такой вывод: со временем придется или накопительную часть отменить и сделать ее добровольной, а государственные пенсии рассчитывать исходя из страховых отчислений (по сути, это будет означать возврат к советской распределительной системе). Другой вариант - сделать так, чтобы граждане были заинтересованы выходить на пенсию как можно позже.

В правительстве все же пытаются найти баланс интересов по такой щекотливой теме, чтобы никого не обделить. Однако, по словам экспертов, надеяться всегда лучше только на себя. БУДЬ В КУРСЕ!

Выбираем управляющего Как минимум в ближайшие пару лет кардинальных изменений в пенсионной системе, по всей видимости, не будет. Даже если государство решится на преобразование существующей системы, в любом случае гражданам постараются дать выбор. А он пока следующий. Свои пенсионные деньги можно отдать во Внешэкономбанк (ВЭБ - государственная управляющая компания), негосударственный пенсионный фонд (НПФ) или в частную управляющую компанию. И если ВЭБ один, то частных на рынке - более двух сотен. Как же сделать правильный выбор?

- Главная задача Внешэкономбанка - сохранить средства. Поэтому доходность он показывает маленькую (часто - ниже инфляции), но зато и во время кризисов убытков не приносит. Около 80% граждан до сих пор держат свои средства в ВЭБе.

- Преимущество НПФ в том, что, получив ваши деньги, они отдают их в доверительное управление разным инвестиционным компаниям. Таким образом фонды снижают риски потерь. В итоге крупные УК могут управлять деньгами десятка различных НПФ. Но минус в том, что за свои "посреднические" услуги пенсионные фонды берут до 15% от полученного дохода. В итоге обычно прибыль, которую гражданин получает в НПФ, немного ниже, чем в управляющих компаниях. Но меньше и убыток, ведь если по итогам года НПФ уйдет в минус, то брать комиссию не имеет права. Наоборот, по закону НПФ обязан возместить потери клиенту за счет собственных средств. Соответственно вместо убытка получится ноль. Что во время кризиса является неплохим результатом.

- Управляющие компании возвращать деньги, если получили убыток, не обязаны. Восполнить его они могут лишь за счет более успешной работы в последующее время. Отсюда и несомненное преимущество УК - как правило, доходность их работы гораздо выше, чем у НПФ (см. графику). Это достигается за счет более агрессивной работы на рынке. Плюс ко всему исключается и посредник в виде НПФ. Поэтому теоретически заработать на более достойную пенсию можно, если отдать свои накопления напрямую в управляющую компанию, но и риск проигрыша тоже велик. Ведь успех УК полностью зависит от искусства управляющего.

- Принять решение о переводе своей накопительной части из одной управляющей компании в другую можно один раз в год - до 31 декабря включительно. Эксперты советуют доверять свои пенсионные накопления лишь крупным компаниям - они более осторожно обращаются со средствами вкладчиков и снижают риски потерь.

Евгений БЕЛЯКОВ

## Барнаул

05.11.2011

АМИ-Центр (Барнаул)

### **Россия провалится в пенсионную дыру уже через год**

Дефицит Пенсионного фонда РФ в 2012 году увеличится вдвое - до 1,75 трлн руб или 3% ВВП, заявил агентству Bloomberg замминистра здравоохранения и социального развития Юрий Воронин. В этом году дефицит составит 875 млрд рублей. Об этом пишет [interfax.ru](http://interfax.ru).

Причины роста дефицита - снижение ставки социальных взносов на 10 процентных пунктов (только это пробьет в бюджете ПФР дыру в 304 млрд руб) и резкий рост числа пенсионеров (на пенсию выйдет полмиллиона человек). Как известно, правительство России в этом году не стало обсуждать повышение пенсионного возраста.

Вместо этого было предложено стимулирование пенсионеров к добровольному продолжению трудовой деятельности. Однако после президентских выборов в 2012 году правительство будет вынуждено вернуться к обсуждению всех возможных вариантов сокращения дефицита Пенсионного фонда. " В следующем году мы подготовим долгосрочную стратегию развития пенсионной системы до 2059 года", - заявил Ю.Воронин.

По его словам, стратегия будет принята до 2014 года и будет включать в себя рекомендации Международной организации труда (МОТ). МОТ в частности рекомендует заботиться о коэффициенте замещения (соотношении пенсии и последней зарплаты работника), полагая, что он не должен быть меньше 40%.

России до этого показателя далеко, но повышение размера пенсий темпами, опережающими рост экономики, уже привело к росту дыры в бюджете Пенсионного фонда. С аналогичными проблемами столкнулись и другие страны Восточной Европы. Во многих из них проблему пришлось решать с помощью увеличения пенсионного возраста. Ю.Воронин уверяет, что для России этот способ пока не подходит. "Он возможен только в том случае, если люди будут жить дольше.

Простое повышение пенсионного возраста - это устаревший метод", - сказал он. "Устаревший метод" своим членам настоятельно рекомендует ЕС. Соседи России - например, Казахстан и Украина - уже одобрили повышение пенсионного возраста для женщин. В России средний срок жизни мужчин составляет 63 года - самый низкий показатель в странах БРИК. Даже в Индии мужчины в среднем живут на год дольше. Женщины в России в среднем доживают до 75.

По оценкам Standard & Poor's к 2050 году долг России вырастет до 585% ВВП исключительно из-за демографических проблем - уменьшения численности трудоспособного населения и увеличения числа пенсионеров. В этом году госдолг составит всего 11,2% ВВП. Агентство уверено, что серьезно залезть в долги России придется уже во время следующего президентского срока Путина - после 2015 года

Юрий Воронин

<http://www.amic.ru/news/164479/>

## Тюмень

16.11.2011

Ямская слобода (Тюмень)

### **Пенсии увеличатся почти в два раза через 9 лет**

К тому времени дефицит Пенсионного фонда станет еще больше. Трудовые и социальные пенсии в России к 2020 году могут вырасти почти в два раза по сравнению с текущим годом. Об этом сообщила министр здравоохранения и социального развития РФ Татьяна ГОЛИКОВА на международном семинаре «Основные тенденции развития пенсионных систем в современном мире». По словам министра, средний размер трудовой пенсии в России составляет 171,2 процента по отношению к прожиточному минимуму, поэтому данная тенденция должна сохраниться и на следующие девять лет. По рекомендации **Международной организации труда**, пенсионер должен получать пенсию по старости в размере не менее 40 процентов своего среднего заработка во время трудовой деятельности. То есть если ваша заработная плата была тысяч 20, то пенсия должна быть не менее 8 тысяч рублей. Но мы все еще не догоняем эти рекомендации. «Сейчас коэффициент замещения трудовой пенсии по старости составляет 37,4 процента», - сообщила Голикова.

Говоря о широко обсуждающемся в обществе вопросе пенсионного возраста, министр отметила, что подобные решения должны осуществляться взвешенно.

И добавила «каждому гражданину должно быть понятно, в каком возрасте он выходит на пенсию», особо подчеркнув, что эти «параметры должны соответствовать продолжительности жизни и иметь своей исключительной целью повышение качества жизни пенсионера». Но не все так гладко. По прогнозам экспертов, дефицит Пенсионного фонда РФ в будущем году увеличится вдвое - до 1,75 трлн рублей или 3% ВВП, заявил агентству Bloomberg замминистра здравоохранения и социального развития Юрий ВОРОНИН. В этом году дефицит составит 875 млрд рублей. Причины роста дефицита - снижение ставки соцвзносов на 10 процентных пунктов

(только это пробьет в бюджете ПФР дыру в 304 млрд. руб) и резкий рост числа пенсионеров (на пенсию выйдет полмиллиона человек).

В этом году правительство не стало обсуждать повышение пенсионного возраста. Вместо этого было предложено стимулировать пенсионеров к добровольному продолжению трудовой деятельности. Однако после президентских выборов в 2012 году правительство будет вынуждено вернуться к обсуждению всех возможных вариантов сокращения дефицита Пенсионного фонда.